

LAS MICROCULTURAS URBANAS COMO CONCEPTO SOCIO-ANTROPOLÓGICO PARA EL DESARROLLO LOCAL Y REGIONAL: EL CASO DE TRUJILLO-PERÚ.

Fermín Cabrejos Díaz¹
Jaime Ríos Burga²

Cabrejos DF, Ríos BJ. Las microculturas urbanas como concepto socioantropológico para el desarrollo local y regional: el caso de Trujillo-Perú. Revista Peruana Enferm. investig. desarro. 2002 Enero–diciembre 4(1-2): 30-36.

La presente investigación se fundamenta en el paradigma integrado microtrascultural desde una concepción de la sociología y antropología creativas. Sus categorías de análisis son la vida cotidiana y el actor social desde la cotidianidad urbana. Se describe a la vida cotidiana urbana en universales culturales que se han heredado y son compartidos en el presente por los actores urbanos, quienes se agrupan en determinados espacios en el mundo del trabajo y se diferencian entre sí al desarrollar universales culturales que mantienen en el continuum a todo el proceso de construcción de la realidad social urbana. A esta unidad de análisis se la investiga como una categoría socioantropológica con el nombre de “microcultura”. Demostramos que los Actores poseen una excelente capacidad de transformación, capacidad que puede ser orientada mejor si se las emplea en proyectos de desarrollo local o regional con visión transcultural en la globalización y mundialización.

Palabras claves: Microcultura-vida cotidiana-complejidad-desarrollo.

“Seremos tanto más peruanos cuanto mejor sepamos dirigir la incorporación de la cultura moderna al mundo en que viven nuestros compatriotas representativos de la antigua patria. Así será integrado el Perú en el presente y en su proyección luminosa hacia el futuro. Pronunciemos el nombre del Perú con el orgullo que se debe, pero también con la dignidad que exige. Que el mundo no dude que es cierto que lo que más vale “vale un Perú”.

LUIS E. VALCÁRCEL(1964)

INTRODUCCIÓN

La ciencia social se ha desarrollado en el presente siglo debido a la creación de múltiples paradigmas, modelos de problemas y soluciones que van desde una concepción macrosocial hasta la microsocia, desde un análisis objetivo hasta lo subjetivo, desde una interpretación de la estructura hasta el individuo. En este desarrollo epistemológico tienen vigencia metodologías integradoras, transculturales.

Hoy que el sistema mundial redefine a los actores sociales producto de la globalización y mundialización urge la necesidad metodológica de estudiar desde una perspectiva micro transcultural a los actores sociales en la cotidianidad. La vida cotidiana es el ámbito privilegiado donde opera la producción social de la vida; es el entorno inmediato del individuo durante el proceso de formación de su personalidad, en tal sentido

¹ Autor. Doctor en Sociología de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima. Perú. Profesor Principal de la Universidad Nacional de Trujillo. Coordinador del Doctorado en Planificación y Gestión. Escuela de postgrado. UNT. Perú. Docente invitado de la Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo. Perú. (kbrejs@lycos.com)

² Asesor. Doctor en Sociología de la Universidad Complutense. Madrid. España. Profesor Asociado en la Universidad Mayor de San Marcos. Lima. Perú. Docente invitado de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima. Perú. Docente invitado de la Universidad Alas Peruanas. Lima. Perú. (jaimecultura@hotmail.com)

es una realidad ya dada, producto de nuestros antecesores, de una formación social y de un momento histórico determinado; por eso cada actor la interpreta con un estilo particular, estilos que en la intersubjetividad van a determinar una pluralidad de universales culturales que se expresan en microculturas.

La presente investigación, se fundamenta en el paradigma integrado microtrascultural desde una concepción de la sociología y antropología creativas. Sus categorías de análisis son la VIDA COTIDIANA y el ACTOR SOCIAL desde la cotidianidad urbana. Se describe a la vida cotidiana urbana en universales culturales que se han heredado y son compartidos en el presente por los actores urbanos, quienes se agrupan en determinados espacios en el mundo del trabajo y se diferencian entre sí al desarrollar universales culturales que mantienen en el continuum de todo el proceso de construcción de la realidad social urbana. A esta unidad de análisis se la investiga como una categoría socioantropológica con el nombre de “microcultura”. Demostramos que los Actores poseen una excelente capacidad de transformación, capacidad que puede ser orientada mejor si se las emplea en proyectos de desarrollo local o regional con visión transcultural en la globalización y mundialización.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

La investigación explica la vida cotidiana urbana, expresada en microculturas. Estudia al actor social urbano en su intersubjetividad en las categorías de análisis: *mundo del trabajo, percepción de sí mismo, socialización, identidad y comportamientos de vida cotidiana*. Los describimos en sus universales que vienen a ser los valores y las virtudes con los cuales el actor establece

vínculos en su vida cotidiana y establecen redes en sus transacciones sociales. Universales que hacen posible la intersubjetividad del actor urbano dentro de sus organizaciones microculturales. Por medio de la identificación de los universales se llega a establecer la similitud y diferencia de las microculturas urbanas, sus fortalezas y debilidades a tenerse en cuenta al planificar el desarrollo local, regional y nacional transculturalmente en la globalización y mundialización.

Desde la perspectiva *micro* de la investigación, en la etnodescripción de las Áreas de Vida Cotidiana, se halla que el ACTOR, en el *mundo del trabajo* dimensionan como **fortalezas** a los universales amabilidad, audacia, comprensión, creatividad, responsabilidad, cuidado, equidad, formalidad, gentileza, innovador, justicia, laboriosidad, lealtad, modestia, motivado, obediencia, paciencia, perseverancia, respeto, sociabilidad, sinceridad, tranquilidad. Y como **debilidades** ser apurado, codicia, deslealtad, desmotivado, exigente, gruñón, necesidad de ayuda profesional, oligarquía, pegado a la letra, pesados, preguntón, renegón, rutinario, tímidez, vanidad.

El ACTOR en la *percepción de sí mismo* a los universales alegría, amabilidad, amigable, bondadoso, cariñoso, comprensivo, comunicativo, dinámico, honesto, inteligente, jovial, justo, optimista, paciente, perseverante, puntual, realista, reservado, respetuoso, responsable, sencillo, sincero, trabajador, tranquilo, veraz; los dimensionan como **fortalezas**. Y como **debilidades** aburrido, apurado, autoritario, bebedor, celoso, confiado, conformista, crítico, depresivo, desconfiado, descuidado, egoísta, exigente, frustrado, grosero, hipócrita, impaciente, impulsivo, impuntual, indeciso,

ingrato, irritable, malhumorado. mentiroso, molesto, no haber terminado el colegio, ocioso, oportunista, orgulloso, parco, perfeccionista, pesimista, práctico, sobre protector, temperamental.

El ACTOR en la *socialización* dimensiona como **fortalezas** a los universales alegría, amabilidad, amigable, amoroso, apacible, auténtico, bondadoso, bueno, campechano, caritativo, comprensible, creativo, culto, educado, emprendedor, espontáneo, estudioso, formal, fraterno, hábil, hogareño, honesto, honrado, hospitalario, humilde, justo, leal, limpio, optimista, paciente, perseverante, religioso, respetuoso, responsable, sencillo, sincero, sobrio, sociable, solidario, temeroso, tímido, tolerante, trabajador, tradicional, tranquilo. Y como **debilidades** ser altanero, apurado, avaro, avisado, borracho, celoso, colérico, conservador, creído, desconfiado, déspota, egocentrismo, egoísta, exigente, fiestero, haragán, hipócrita, impaciente, impuntual, injusto, libertino, mentiroso, molesto, odio, orgulloso, rencor, tristeza.

El ACTOR en la *identidad* dimensiona como **fortalezas** a los universales ahorrativo, alegría de vivir, amable, amigueros, amoroso, apacible, armonía, atento, bondadoso, buenos amigos, calidez, cariñoso, cuidadoso, comprensión, comprometido, comunicación, confían en su destino, confianza, conversador, cordiales, cortés, crianza, cuidadoso, decidido, devoto, dinámico, divertido, dócil, educado, elegante, emprendedor, entusiasta, estudioso, expresivo, extrovertido, fiel, formal, hogareño, hospitalario, humildad, informal, íntegros, inteligente, justo, lealtad, liberal, libre, luchador, maduro, moderno, obediente, observador, participativo, regionalista, reservado en el trabajo, respetuosos responsable, seguro, serio, sinceridad, sobrio, sociable, solidaridad, solidario,

suelto, trabajador, tranquilo, unión. Y como **debilidades** ambicioso, apurado, bebedor, bullanguero, confianzudo, conformista, conservador, copian estilos de vida extranjeros, desorden, chismoso, descarados, desconfiado, descoordinación, desorden, distraído, diversiones, egocéntrico, egoísmo, envidioso, escasa economía, escaso tiempo al hogar, fisgón, fumador, gastador, hipócrita, impuntualidad, incompreensión, incomunicación, indiferente, inmoral, intromisión, jüerguero, machista, materialista, mentiroso, oportunista, orgulloso, parrandeo, perezoso, pesimista, práctico, pragmático, problemas conyugales, racista, receloso, regateadores, sobreprotección, soledad, sucios, tacaño, terco.

Finalmente, en *la vida cotidiana* las dimensiones que se encuentran como **fortalezas** son los universales alegría, amoroso, audaz, conversador, democrático, devoto, eficiente, fuerte, generoso, grato, humilde, intelectual, justo, leal, libre, moderno, obediente, optimista, ordenado, paciente, puntual, recatado, responsable, sencillo, sincero, sobrio, tierno, tolerante, trabajador, valiente. En cambio los universales que se dimensionan como **debilidades** vienen a ser autoritario, bebedor, calculador, celoso, cobarde, codicioso, colérico, desconfiado, desleal, déspota, dormilón, frío, fumador, haragán, impulsivo, impuntual, indeciso, ingrato, injusto, iracundo, irresponsable, lento, mentiroso, parcializado, parrandero, práctico, procaz, pusilánime, taimado, tradicional, vanidoso, vano.

CONCLUSIONES

La investigación llega a las siguientes conclusiones:

1. El actor del futuro, a diferencia de haberse concebido como un actor étnico, cerrado, un actor nacional, será un actor desde una perspectiva de la nueva sociedad del

conocimiento, de las organizaciones y que ese actor sea el portador de una visión transcultural, no solamente desde sus respectivos espacios locales sino también desde sus espacios nacionales para poder reivindicar la integración de lo local hacia la mundialización y de la individualidad hacia lo universal de lo humano, con lo cual se posibilite un encuentro real del desarrollo con políticas reales ante las necesidades globales. Debe ser un actor que construya su identidad local sin salirse de la perspectiva de lo nacional como parte de la transculturalidad de las relaciones humanas. Actor integrado en lo personal con su naturaleza, con su mundo del trabajo, con su mundo de familia y de su cultura, que, con una visión abierta, positiva debe encontrar sus verdaderas necesidades y su verdadero proyecto de persona y sociedad que permitan construir un verdadero desarrollo.

2. La vida cotidiana urbana del distrito de Trujillo se configura históricamente como producto de la estructuración del espacio sociogeocultural andino que luego se transforma con los espacios culturales de ordenamiento y razón colonial y la racionalidad moderna y post moderna dependiente. Hoy la cotidianidad trujillana pese a haber ingresado a un espacio y tiempo post moderno, exhibe universales que simbolizan todavía el peso de una racionalidad tradicional como moderna. Es en este espacio cultural donde los actores sociales desarrollan su proceso de individuación y sociabilidad aprendiendo los valores dejados por antecesores en modernización internalizándolos según la percepción de su proyecto de vida cotidiana en un espacio intersubjetivo global. El eje central de la vida cotidiana trujillana es el trabajo y, alrededor de este universal los

actores van construyendo sus identidades, personales y colectivas como organización microcultural, gestora de procesos económicos, organizacionales, políticos y culturales como expresión de su desarrollo local y regional.

3. Los universos culturales sirven como medios de la vida cotidiana y como vínculos mediadores de las transacciones sociales en su intersubjetividad. Éstos hacen que sea posible el intercambio social directo y son los que rigen los procesos de integración y desintegración social así como el desarrollo y estructura o modelo de su organización. Por ello encontramos universales que se heredan de la herencia de la cultura andina, colonial y aprenden de sus coetáneos y se encuentran adscritos en tipificaciones y recetas, como patrones subyacentes haciendo el mundo intersubjetivo un mundo común a todos los actores con flujos psicoinformacionales para comprender y ser comprendidos en un presente vivido.

4. El análisis de las microculturas evidencia que existen universales culturales que determinan el mundo del trabajo, la percepción de sí mismo, la socialización, la identidad y la naturaleza de la vida cotidiana. Por su función cualificadora ubicamos universales comunes y específicos; universales positivos y negativos que pueden ser entendidos como fortalezas y debilidades posibilitando un diagnóstico, diseño y elaboración de planes estratégicos y planes de desarrollo.

5. En el **mundo del trabajo** los universales comunes más saltantes son: el respeto, la amabilidad, la responsabilidad, la lealtad, la sociabilidad, la laboriosidad y la equidad. Los universales específicos: la comprensión, la paciencia, la perseverancia, la obediencia, la modestia, la solidaridad, la generosidad, la justicia, la audacia y la sinceridad. Actuando

como negativos o debilidades: la oligarquía, la vanidad, la codicia y la deslealtad. Una racionalidad que expresa la herencia y transición a la modernidad sociocultural.

6. En la determinación de la **percepción de sí mismo** actúan como universales comunes: la sinceridad, la paciencia, la laboriosidad, la responsabilidad, la amistad, la sociabilidad, la amabilidad. Como debilidades comunes están presentes: la iracundia, la intemperancia, la comodidad y la vanidad. Los universales específicos son el respeto, la perseverancia, el optimismo, la sencillez y, como debilidades específicas la parcialidad y desobediencia. Una racionalidad personal que esconde entre la búsqueda de la construcción moderna del yo, un fuerte peso de la crisis de la racionalidad postmoderna y moderna.

7. Los universales comunes de la **socialización** son: la justicia, la sinceridad, la laboriosidad, la responsabilidad, el amor, la amistad, y el respeto y, como debilidades la intemperancia y la vanidad. Los valores específicos que más destacan a su vez: la honestidad, la sociabilidad, la amabilidad, la perseverancia, el autodominio, la jovialidad y, como debilidades la iracundia, la injusticia y la cobardía. Una racionalidad social positiva de un continuo pre moderno y moderno.

8. La **identidad personal** queda definida por el sentimiento de amor; confianza, unión, y comprensión. Una racionalidad moderna, liberal en el sentido de tener la capacidad de hacer las cosas por sí solo como hombres de "pocas palabras", de acción. Como universales específicos actúan la amistad, tranquilidad, pragmáticos que confían en su destino, el respeto, sinceridad, la comunicación y un profundo sentimiento de amor a sus hijos. Racionalidad de individuación y sociabilidad en el mercado

pero bajo el influjo de una mentalidad religiosa, de una razón providencial. Las conductas diarias comunes de la vida cotidiana demuestran poseer un pensamiento fáctico y, en orden de importancia manifiestan ser prácticos, trabajadores, amorosos, humildes, responsables, justos, optimistas, sinceros; como debilidades ser celosos e impulsivos. Resaltando en sus conductas específicas la ternura, el anhelo democrático, el ser pacientes conversadores y, entre las negativas el ser impuntuales, bebedores, parranderos, calculadores y desconfiados. Universales que estructuran la identidad del yo en una reflexividad del yo moderna donde la intimidad toma formas peculiares con estilos de vida propios integrados en la mundialización.

9. La vida cotidiana posee como eje central al **mundo del trabajo**. Conformada por Microcultura de **Ambulantes, Mayoristas, Minoristas, Empleados, Empresarios, Profesionales y Técnicos**. Cada microcultura plantea para su desarrollo un análisis FODA sobre dimensiones económico - sociales y culturales. Estas microculturas poseen fortalezas que las hacen elegibles para ser integradas en proyectos de desarrollo local, regional y nacional. Asimismo muestran debilidades que deben ser atendidas en estos mismos proyectos de desarrollo. Los proyectos para un desarrollo integral deben poseer dos dimensiones básicas. La primera, debe orientarse a una educación desde la familia, la escuela y la universidad y otras organizaciones culturales a fin de poder mejorar las debilidades presentadas en el mundo del trabajo, percepción de sí mismo, socialización, identidad y vida cotidiana e integrarse entre sí para gestar el desarrollo local, regional y nacional. Esta visión de

cultura organizacional debe respetar la pluralidad microcultural desde la vida cotidiana. La segunda dimensión debe planificar el desarrollo desde organizaciones formales de base microcultural a fin de poderles dar a los actores sociales oportunidad para que desarrollen su originalidad y creatividad empresarial sin dejar de integrar los avances positivos de la globalización y la mundialización. En esta dimensión debe fijar políticas integradoras sectoriales y transculturales conjuntamente con las entidades regionales, nacionales y con un sector financiero que permita fijar el desarrollo desde el interior del mercado local hasta el mercado global con una perspectiva de satisfacer las amplias necesidades socioculturales de las poblaciones.

10. Por los límites y alcances de la investigación se hace fundamental profundizar su estudio e investigación no sólo a nivel micro-macro del área en investigación sino promover estudios comparativos al nivel regional y nacional. Por otra parte, incidir en el conocimiento de los actores dado a que los estudios y proyectos de desarrollo predominantes para la zona sólo destacan descriptivamente indicadores económico- geográficos dejándose de lado al componente central del desarrollo: **Los Humanos.**

PROPUESTA

La investigación define la categoría “Microcultura” como un *conjunto de actores organizados en el mundo del trabajo que*

construyen estilos de vida sobre la base de universales culturales que desarrollan en su self y en la intersubjetividad; actores que están en capacidad de construir su identidad local dentro de una racionalidad instrumentada post moderna con una filosofía de vida cotidiana.

Desde una perspectiva socioantropológica proponemos un Modelo transcultural de desarrollo de las microculturas urbanas, que se caracteriza por poseer cuatro categorías de análisis: *Transculturalidad, Macrocultura, Experiencias de vida cotidiana y Microcultura.* Este modelo microtranscultural debe integrar la diversidad sociocultural; vincular la cultura, gobernabilidad y modelos de desarrollo; articular la cultura con los estilos de gestión y desarrollo; incorporar las redes microculturales en una visión del actor microtranscultural en perspectiva global. Modelo en el cual es el Actor social quien posee una racionalidad moderna, eje del desarrollo y de su propia construcción social. El aporte de esta investigación a la Teoría Social en el Perú, es el de haber desarrollado fenomenológicamente el concepto de “*Microcultura*”, la cual deberá ser concebida como una categoría socioantropológica en la investigación científica como también en los proyectos de desarrollo local, regional, nacional y transnacional.

BIBLIOGRAFÍA

- BERGER PL. y LUCKMANN, T. **La construcción social de la realidad**. Amorrortu. Buenos Aires. 1955
- BERMEX de FN. **Microrregionalización, actores sociales y Desarrollo integral**. En Espacio y Desarrollo Año I, N° 1. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima. 1989.
- BOUTROS BOUTROS-GHALI. **Un programa de desarrollo**. En Notas sobre la Economía y el Desarrollo N° 559-560. Julio-agosto. 1994. CEPAL. Naciones Unidas.
- CABREJOS DF. **La Psicología Social y la Conciencia Habitual en los grupos sociales de Trujillo**. Trabajo de Habilitación. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Trujillo. 1994
- CABREJOS DF. **Psicología Multicultural y Pedagógica**. Curso Maestría de Psicología Educativa. Escuela de PostGrado . Universidad Nacional de Trujillo. 1997.
- CASTELLS M. **La era de la información. Economía, Sociedad y Cultura**. Vol.1,2,3. Alianza editorial. Madrid. 1998.
- CORCUFF P. **Las nuevas sociologías. Construcciones de la realidad Social**. Alianza editorial. Madrid. 1998.
- CÓRDOVA AH. **Espacio y Desarrollo**. N° 1. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima. Perú. 1989.
- CURRIE L. **Urbanización y Desarrollo. Un diseño para el crecimiento urbano**. Gernika. México. 1992.
- GREGORI C de, PORTOCARRERO G. Edit. **Cultura y Globalización**. Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú. Lima. 1999.
- HABERMAS J. **El discurso filosófico de la modernidad**. Taurus. Madrid. 1989.
- KRASNER, SD. **Conflicto Estructural. El Tercer Mundo contra el Liberalismo Global**. Grupo Editor Latinoamericano S.R.L. Argentina. 1989.
- LIGHT D, KELLER S, CALHOUN C. **Sociología**. MacGraw-Hill. México. 1991.
- LUHMANN N. **La sociedad sin hombres**. Anthropos. Barcelona.
- MARTIN AM. **La comunicación en la vida cotidiana. La fenomenología de Alfred Schutz**. EUNSA. Madrid. 1993.