



La democracia en la era del Algoritmo: Crónica de una libertad intervenida

Lucero María Cristina Vigo Cotrina.¹

Escuela Profesional de Ciencia Política y
Gobernabilidad UNT

Orcid del Autor:

<https://orcid.org/0009-0004-7721-5111>

Mail: lmvigoc@unitru.edu.pe



Recepción : 05/05/2026

Aprobación : 08/06/2026

Publicación : 19/06/2026

DOI:

Resumen

El presente ensayo analiza el impacto de los algoritmos de las plataformas digitales en la calidad de la democracia contemporánea, sosteniendo que estas estructuras tecnológicas influyen de manera significativa en la formación de la opinión pública, la deliberación ciudadana y la toma de decisiones políticas. A partir de los aportes teóricos de Byung-Chul, Soshana Zuboff, Michel Foucault y Gustave Le Bon, se argumenta que la lógica algorítmica favorece la polarización, la fragmentación cognitiva y la

¹ Universidad Nacional de Trujillo. Artículo seleccionado para el Concurso del VII Congreso Nacional de Ciencia Política, 2025.

consolidación de burbujas informativas que limitan el pensamiento crítico y el diálogo democrático. Finalmente, se proponen medidas orientadas a fortalecer la alfabetización digital crítica, promover la transparencia algorítmica y establecer mecanismos de regularización democrática.

Palabras clave: Democracia digital, algoritmos, opinión pública, deliberación.

Abstract

This essay analyzes the impact of digital platform algorithms on the quality of contemporary democracy, arguing that these technological structures significantly influence the formation of public opinion, citizen deliberation, and political decision-making. Drawing on the theoretical contributions of Byung-Chul Han, Shoshana Zuboff, Michel Foucault, and Gustave Le Bon, it argues that algorithmic logic fosters polarization, cognitive fragmentation, and the consolidation of information bubbles that limit critical thinking and democratic dialogue. Finally, it proposes measures aimed at strengthening critical digital literacy, promoting algorithmic transparency, and establishing mechanisms for democratic regulation.

Keywords: Digital democracy, algorithms, public opinion, deliberation.

Introducción

En el trazo intangible del siglo XXI, la arena política ha migrado de las plazas públicas al laberinto insondable de las redes digitales; pues allí, desde likes, hashtags, videos efímeros y fulgurantes se libra una silenciosa batalla por las conciencias, ya que actualmente no son los tribunos ni los intelectuales quienes moldean la opinión pública, sino complejos algoritmos que cual demiurgos modernos deciden qué voces se amplifican y cuáles se disuelven en la niebla del olvido.

Estos ecosistemas digitales fragmentan la ciudadanía, exacerbando la polarización, debilitan y perjudican el diálogo democrático; "Conducen a que tratemos de ocultarnos en nuestras propias vidas mientras cedemos el control a quienes se dan un festín con nuestra conducta, sirviéndose de ella para sus propios fines" (Zuboff, 2020, p. 248) Zuboff nos dice que los grupos de control que se dan un festín con nuestra conducta no nos contemplan con ojos humanos, ellos nos diseccionan, nos perfilan, nos explotan, pues cada gesto y cada silencio

termina siendo recolectado como néctar por estas colmenas del control, donde el alma es transmutada en dato, y el dato en dominio.

Este ensayo defiende que la arquitectura algorítmica de las plataformas digitales constituyen una amenaza insidiosa para la democracia contemporánea al condicionar la formación de juicios políticos, erosionar la deliberación crítica y consolidar burbujas epistémicas impermeables; ante tal escenario, urge repensar el vínculo entre la tecnología y el poder así como proponer horizontes normativos que restituyan el espíritu deliberativo que toda democracia auténtica requiera, ergo detrás de cada publicación sugerida, cada video viral o cada tendencia digital, actúan algoritmos: fórmulas matemáticas complejas que clasifican, jerarquizan y seleccionan información según patrones de comportamiento. Estas estructuras invisibles no son neutrales, al contrario, están programadas para maximizar el tiempo de permanencia, el clic fácil y la reacción emocional, cosa que

modelan nuestra experiencia digital con la sutileza de un titiritero experto.

Este ensayo se propone escudriñar cómo estos algoritmos operan la opinión pública, busca también revelar lógicas de control emocional y fragmentación cognitiva que, tras la apariencia de libertad, encapsula al ciudadano;

Marco Conceptual

La presente disertación se sitúa en un empalme donde converge la tecnología, la política y la psique colectiva en un tiempo signado por la liquidez de lo real y el eclipse del sujeto soberano. La noción de democracia, otrora sinónimo de participación deliberativa y voluntad popular, se ve hoy constreñido por las estructuras invisibles del poder algorítmico, las cuales, como nueva forma de Leviatán sin rostro, gobiernan la información, orientan los deseos y moldean las decisiones antes incluso de su declaración.

Se adopta como pilar inicial la idea de “enjambre digital” formulada por Byung-Chul Han (2014) quien advierte que los habitantes de la red ya no constituyen una masa cohesionada por ideología, sino

pretende también interrogar las modalidades en que el poder digital suplanta la voluntad autónoma y finalmente busca esbozar aquellos caminos que nos alejen de la dictadura del algoritmo y devolverle a la ciudadanía la capacidad de deliberar sin pantallas que piensen por ella.

como una multiplicidad atomizada, efímera y carente de interioridad. “El enjambre digital [...] no desarrolla ningún nosotros” (Han, 2014, p.15). Este enjambre sin alma reemplaza al ciudadano deliberante por un sujeto proyectivo, un perfil que se optimiza a sí mismo, mientras paradójicamente transita hacia su propia obsolescencia política.

La noción de “masa” en su sentido prístino, es recogida de Gustave Le bon, quien ya en 1895 profetizaba la venida de una era en la que la racionalidad cedería ante la sugestión emocional y la acción colectiva sería gobernada por impulsos elementales “El alma de las masas no razona: acepta o rechaza en bloque las ideas”

(Le Bon, 1895/2018, p. 39). Este rasgo se intensifica ahora – en la era digital – donde la comunicación inmediata y la desmediatización (Han, 2014, p. 23) anulan la distancia reflexiva y sustituyen el pensamiento por la reacción; así, lo público se diluye en un espectáculo de afectos, donde la indignación se convierte en mercancía fugaz y viral.

Aporte Intelectual

“Yo soy mi electorado” dice Han citando un ejemplo (p. 24) y con ello señala el ocaso del político que propone un mundo reemplazado por aquel que solo repite los impulsos del enjambre. La sentencia es breve; empero, también es lapidaria, pues en ella no solo se cifra la bancarrota del liderazgo político sino también la metamorfosis de la democracia en un juego de espejos donde la representación ya no media porque mira compulsivamente su reflejo, como un narciso colectivo hipnotizado por el algoritmo. A ellos, propongo que el Perú y demás países latinoamericanos instauren programas de alfabetización digital crítica desde la educación básica hasta la universidad, pues no se trata

Desde otra arista, Michel Foucault ya había señalado que el poder moderno no se manifiesta exclusivamente en la represión, sino en la producción de subjetividades. En la era algorítmica, esta producción es cuantificable, predictiva y rentable, pues esta no prohíbe, sugiere y en esa sugerencia está la trampa.

únicamente de enseñar a navegar por la red sino también de develar los engranajes invisibles del algoritmo, capacitando a los futuros electores para reconocer la manipulación informativa, en esta pedagogía es vital que se incluya talleres sobre verificación de datos, discernimiento de fuentes y reflexión ética sobre el consumo digital.

La categoría de transparencia, exaltada como virtud democrática, se revela bajo la lupa filosófica como un nuevo dispositivo de control. Han (2014) advierte que el imperativo de lo transparente no engendra libertad, sino conformismo “La transparencia total impone a la comunicación política una temporalidad que

hace imposible una planificación lenta, a largo plazo” (p. 24). Se disuelve así, toda estrategia emancipadora y la política deviene pura gestión, espectáculo o consigna. Por ello es menester exigir a las plataformas digitales la apertura de sus códigos y criterios de priorización informativa; la opacidad algorítmica es esa caja negra que decide qué vemos y qué ignoramos, debe ser un objeto de escrutinio público y control democrático. En el Perú, la creación de un observatorio nacional de algoritmos, integrado por académicos, sociedad civil y organizaciones estatales, admitiría auditar y regular el impacto de estas fórmulas en los procesos electorales y en la formación de opinión pública. La regulación de todo ello no es utopía, sino exigencia de la hora.

Este ensayo en consecuencia afirma que no asistimos simplemente a una crisis de representación, sino a una tecnopolítica del reflejo, donde el algoritmo – esa arquitectura matemática imperceptible – reemplaza el disenso por la repetición, y la alteridad por la confirmación. Como bien

advierte Han, vivimos una “sociedad sin respeto” (2014, p. 7) no solo por la ausencia de valores morales, es más por la erosión de toda distancia simbólica, esa que permite la escucha, la confrontación, la deliberación. El respeto exige intervalo, pausa, espera. El algoritmo, en cambio, detesta la demora: exige clic, exige impulso.

“El alma de las masas no razona: acepta o rechaza en bloque las ideas” (Le Bon, 1895/2018, p. 39). Hoy, esta “alma” se digitaliza, se fragmenta y se entrega a la lógica del enjambre, donde cada perfil, aunque individualizado, se funde en una masa sin dirección ni memoria, sin un “nosotros” que construya sentido colectivo; fatídicamente, el enjambre no es pueblo, no es ciudadanía, es simplemente una multitud muy estimulada sin tiempo para la reflexión y sin espacio para la réplica.

Las estructuras algorítmicas, por tanto, no son neutrales; puesto a que, como titiriteros sin rostro, manipulan nuestra experiencia digital mediante lógicas de maximización del rendimiento emocional y la

indignación se convierte en combustible, la polarización en diseño. Han lo advierte cuando describe el *shitstorm* como “un ruido comunicativo” que “indica que vivimos en una sociedad sin respeto recíproco” (2014, p. 11) Pero más allá del escándalo momentáneo, lo que el algoritmo perpetúa es la imposibilidad del diálogo la imposibilidad del otro, ya que en las burbujas epistémicas el otro se transforma en amenaza no en interlocutor. En este sentido, devolverle a la

Conclusiones y/o recomendaciones

En síntesis, el porvenir democrático exige una insurrección lúcida, instaurando una alfabetización tecnológica como política de Estado, exigir transparencia y regulación democrática, proteger la deliberación, el disenso y reivindicar la privacidad y la interioridad como derechos inalienables. Solo así se podrá restituir la soberanía deliberativa y devolverle al ciudadano la

Referencias Bibliográficas

Han, B.-C. (2014). *En el enjambre* (R. Gabás, Trad.). Herder Editorial. (Obra original publicada en 2013)

ciudadanía su poder de deliberar no es solo un gesto político, es un gesto poético, espiritual, existencial. Implica romper el hechizo de la interfaz, apagar la luz hipnótica de la pantalla, recuperar la sombra como lugar del pensamiento. Como advierte Han “La transparencia significa el final del apetito” (2014, p. 32), y sin apetito, sin deseo por lo desconocido, por lo no dicho, por lo no calculable, no hay democracia, sino tan solo su simulacro algorítmico.

potestad de pensar y decidir sin tutela de pantallas que piensen por él. En última instancia, la democracia sobrevivirá si es capaz de reinventarse en el claroscuro del disenso, el desafío es mayúsculo, pero también lo es la promesa, de que la poli digital vuelva a ser un espacio de libertad, hospitalidad y creación colectiva, donde el algoritmo sirve al ciudadano y no al revés.

Le Bon, G. (2018). *Psicología de las masas* (Ed. Biblioteca Virtual

Omegalfa). Obra original publicada en 1895.

Zuboff, S. (2020). *La era del capitalismo de la vigilancia: La lucha por un futuro humano frente a las nuevas*

fronteras del poder (M. J. Forte, Trad.). Paidós. Obra original publicada en 2019.