29(3): 689-695, 2026

SCIÉNDO

Esta obra está publicada bajo la licencia
CC BY 4.0

La erosión democrática y el funcionamiento del gobierno en el Perú: un visor reproducible con escenarios prospectivos hacia 2030

Democratic Erosion and the Functioning of Government in Peru: A Reproducible Model with Projections Through 2030

Magdiel Torres Vanegas[1*]

1 Estudios Axial. Av. 1N, Manzana O Lote 03 Urbanización San Francisco, Trujillo, Perú.
*Autor correspondiente: **proyectos@estudiosaxial.com** (M. Torres).

Fecha de recepción: 07 09 2026. Fecha de aceptación: 28 10 2026

RESUMEN

El deterioro democrático peruano combina una evidente fragmentación política, la debilidad del gobierno, la erosión de los contrapesos y una pérdida de legitimidad. Este artículo describe la trayectoria del índice de democracia entre los años 2020 al 2025, a diferencia de los datos observados, y las dimensiones latentes que constituyen tres escenarios exploratorios hasta el 2030. La base del modelo integra las ediciones anuales del Democracy Index, los informes del proceso electoral y una búsqueda bibliográfica estructurada documentada conforme a PRISMA-S como método auxiliar. De los 767 registros se cribaron 648; 72 artículos se buscaron, 42 se evaluaron a texto completo y 29 se incorporaron al corpus textual. El ancla para el 2025 se modeló mediante 10 000 composiciones admisibles con media 5,88 y la sensibilidad produjo 10 000 trayectorias por escenario. En la prospectiva al 2030, las medianas fueron 6,224 para recuperación institucional, 5,874 para continuidad híbrida y 5,349 para deriva restrictiva. El visor reproduce los datos, los supuestos y resultados; los escenarios expresan una sensibilidad condicional, más no probabilidades.

Palabras clave: Erosión democrática; funcionamiento del gobierno; Perú; escenarios prospectivos; democracia.

ABSTRACT

The deterioration of democracy in Peru combines evident political fragmentation, government weakness, the erosion of checks and balances, and a loss of legitimacy. This article describes the trajectory of the democracy index from 2020 to 2025, the variations in the observed data, and the underlying dimensions that constitute three exploratory scenarios through 2030. The model is based on the annual editions of the Democracy Index, reports on the electoral process, and a structured literature search documented in accordance with PRISMA-S as an auxiliary method. Of the 767 records, 648 were screened; 72 reports were sought, 42 were assessed in full text, and 29 were incorporated into the support corpus. The baseline for 2025 was modeled using 10,000 admissible compositions constrained to a mean of 5.88, and the sensitivity analysis produced 10,000 trajectories per scenario. In the projection to 2030, the medians were 6.224 for institutional recovery, 5.874 for hybrid continuity, and 5.349 for restrictive drift. The visualizer displays the data, assumptions, and results; the scenarios express conditional sensitivity, not probabilities.

Keywords: Democratic erosion; government functioning; Peru; future scenarios; democracy.

INTRODUCCIÓN

La erosión democrática contemporánea suele avanzar mediante las decisiones legales, acumuladas y adoptadas desde las instituciones electas. En el caso peruano, la debilidad partidaria, la confrontación abierta entre los poderes y la pérdida de la confianza han convivido con unas

elecciones competitivas y con deterioros entre las dimensiones democráticas (Barrenechea & Encinas, 2022; Ilizarbe Pizarro, 2023; Tanaka, 2024). Por su parte, la literatura latinoamericana reciente señala que, estos procesos vinculan como estrategia el populismo, la concentración ejecutiva, la securitización y el debilitamiento de contrapesos (Armesto, 2025; Arciniegas-Carreño et al., 2025; Torrico Terán, 2024).

Por consiguiente, el análisis requiere separar la medición, la interpretación y la prospectiva. Lo anterior, debido a que las escalas democráticas dependen de decisiones conceptuales y la agregación, por lo que sus resultados no deben confundirse con mediciones directas de la capacidad estatal (Skaaning et al., 2015; Gerring et al., 2021; Lott & Spannagel, 2025).

Para el presente estudio, el concepto de "funcionamiento del gobierno" es una dimensión del índice; la capacidad estatal se utiliza solo como marco interpretativo y no como variable independiente observada.

La pregunta planteada es: ¿Qué trayectoria siguió la calidad democrática peruana entre 2020 y 2025, en qué dimensiones se concentró su variación y bajo qué combinaciones explícitas de supuestos institucionales podría evolucionar hacia 2030?

El objetivo es integrar la evidencia cuantitativa, la bibliografía de soporte y los escenarios en un visor reproducible que distinga observación, reporte secundario, modelación latente y simulación. La contribución combina una lectura sustantiva del caso peruano con una infraestructura auditable de los datos, los parámetros, las figuras y versiones.

METODOLOGÍA

En los componentes de diseño y unidades de análisis, se realizó un análisis longitudinal descriptivo de datos secundarios con construcción de escenarios prospectivos exploratorios y análisis de sensibilidad. La unidad temporal fue el año; Perú fue la unidad principal, América Latina y el promedio mundial se usaron como referencias comparativas. La ventana observada abarcó 2020–2024 (observed EIU); la información incorporada del Perú del 2025 se trató como agregado secundario declarado; las dimensiones del informe del 2025 como un conjunto de variables latentes modeladas; y el horizonte 2026–2030 como un conjunto simulado.

La base cuantitativa integró las ediciones 2020 – 2025 de los informes que integran el Democracy Index (Economist Intelligence Unit [EIU], 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026) evidencia institucional y del proceso electoral de las elecciones generales del 2026. Adicionalmente, el sustento de las definiciones, decisiones metodológicas y discusión se ejecutó una búsqueda bibliográfica estructurada con la trazabilidad del protocolo PRISMA 2020/PRISMA-S. Por su parte, este componente auxiliar identificó 767 registros; tras 116 duplicados y tres exclusiones de compuerta mediante filtros se cribaron 648. Posteriormente, se excluyeron 576 por título/resumen y se buscaron 72 informes. Seguidamente, se recuperaron 42 textos completos; 13 se excluyeron y 29 se incorporaron al corpus textual.

Cada fuente del corpus se vinculó con una sección y una afirmación; ninguna modificó automáticamente los parámetros del modelo. La Tabla 1 sintetiza las capas analíticas, su contenido y su estatus epistemológico (Page et al., 2021; Rethlefsen et al., 2021).

Tabla 1
Capas analíticas, contenido y estatus epistemológico.

Capa	Contenido	Estatus epistemológico
Observación	Índice agregado Perú, región y mundo (2020–2024) y dimensiones Perú (2020–2024)	observed_EIU / reproducido
Agregado 2025	Índice agregado Perú 2025 = 5,88	secondary_reported_aggregate
Modelación latente	Ensamble de 10 000 composiciones dimensionales Perú 2025 con media 5,88	modeled_latent_ensemble / no oficial
Escenario	Choques 2026, tasas 2027–2030, correlación y sensibilidad	simulated / no predictivo
Contexto	Corpus full-text (29), elección 2026 y evidencia institucional	Soporte; no recalibra automáticamente

Nota. La literatura de soporte contextualiza y fundamenta; no convierte juicios prospectivos en parámetros estimados.

Por su parte, la definición del índice y calibración 2025, el total anual corresponde a la media de cinco categorías: proceso electoral y pluralismo, funcionamiento del gobierno, participación política, cultura política y libertades civiles. Los valores del 2020–2024 se reprodujeron de las ediciones publicadas por EIU. Para el 2025, el informe oficial de EIU confirma la cobertura, las cinco categorías y la regla de agregación del índice, pero el material abierto consultado no ofrece un desglose dimensional del Perú (EIU, 2026). El valor país

5,88 se conserva como agregado reportado secundariamente: Magaña (2026), al reproducir la tabla regional del Democracy Index 2025 publicada por EIU el 7 de abril de 2026, registra al Perú con 5,88, puesto 76 y clasificación de régimen híbrido.

Por consiguiente, al no disponer del desglose oficial abierto, se generaron 10,000 vectores dimensionales admisibles, acotados y con media exactamente igual a 5,88. Los p10, p50 y p90 que describen esa composición latente; no constituyen subpuntajes oficiales.

En el modelo de escenarios se definieron tres narrativas contrastables: la recuperación institucional y la gobernabilidad negociada; la continuidad híbrida con una estabilización limitada; y la deriva restrictiva asociada con la securitización y el debilitamiento de los controles.

Asimismo, para cada dimensión y escenario se declararon un choque de 2026, una tasa 2027–2030, un valor central, un rango plausible, una regla de traducción y evidencia contextual. Los anteriores son juicios analíticos estructurados, no efectos estimados.

Entre 2027 y 2030 se aplicaron tasas decrecientes configurables. Cada realización combinó una composición dimensional 2025 admisible, los parámetros acotados y las perturbaciones residuales correlacionadas, respetando el intervalo de 0–10. El total anual fue la media de las cinco dimensiones. La prospectiva estratégica organiza futuros exploratorios sin atribuir probabilidad de ocurrencia (Ibáñez Blancas et al., 2023).

Por su parte, la sensibilidad generó 10 000 trayectorias por escenario con semilla canónica 20260825 y el mismo mecanismo de ruido para los tres escenarios. Se reportaron p10, p50 y p90. Las envolventes describen sensibilidad conjunta a la composición 2025, shocks, tasas y variación residual; no son intervalos de confianza ni probabilidades. Esta cautela sigue la literatura sobre robustez de indicadores compuestos (Cherchye et al., 2008; Hinojos & Grady, 2025).

En la reproducibilidad, datos y ética, el objeto computacional asociado al presente estudio es el Visor Integrado de Democracia del Perú 2020–2030, versión 2.1.0 (Torres Vanegas, 2026), preservado en Zenodo con DOI de versión 10.5281/zenodo.22223983 y DOI conceptual 10.5281/zenodo.22080540. El código y el historial de desarrollo se encuentran en GitHub; la versión analizada corresponde al commit 4ee5ebfd5120528900c275a5464c01963fe67f3b y al tag v2.1.0. El release incluye los datos derivados, la configuración del modelo, el ensamble 2025, la matriz de parámetros, el corpus de trazabilidad bibliográfica, los scripts, las pruebas, figuras, checksums y el manifiesto. La presente investigación empleó fuentes secundarias y no involucró participantes ni datos personales.

Los documentos de terceros no se redistribuyen cuando sus licencias no lo permiten. El repositorio registra procedencia, licencias y estados epistemológicos, y permite reproducir transformaciones y resultados. La integridad del ZIP del GitHub Release se identifica mediante SHA-256 32df4f54118670639c710161ae95b6709c1e0cc207113d39077d57b7dfb25431.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la trayectoria del índice 2020-2025 el Perú pasó de 6,53 en 2020 a 5,88 en 2025, una caída de 0,65 puntos (−9,95 %). América Latina descendió de 6,09 a 5,71 (−6,24 %) y el promedio mundial de 5,37 a 5,19 (−3,35 %). La contracción peruana fue más intensa que ambas referencias. El aumento desde 5,69 en 2024 no restituye el umbral de 6,0 y el valor 2025 debe leerse como agregado reportado secundariamente tal como lo detalla la figura 1.

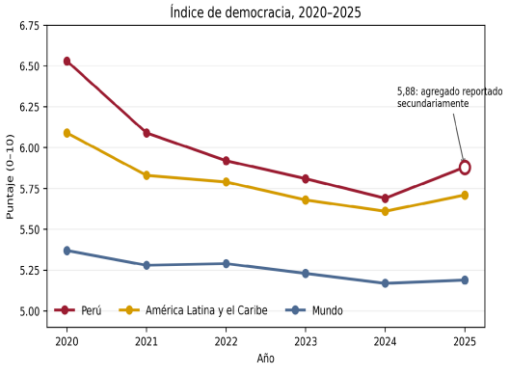


Figura 1. Índice agregado de democracia, 2020–2025. El marcador abierto identifica el agregado peruano 2025 reportado secundariamente. Elaboración propia.

Para la descomposición dimensional entre 2020 y 2024, proceso electoral y pluralismo se mantuvo alto, mientras cultura política, participación y libertades concentraron el deterioro. La Figura 2 separa los valores observados de 2020/2024 del ensamble latente 2025. En este último, proceso electoral presenta la mediana mayor (8,879) y cultura política la menor (2,999), pero todos los rangos son resultados modelados sujetos a la restricción agregada 5,88.

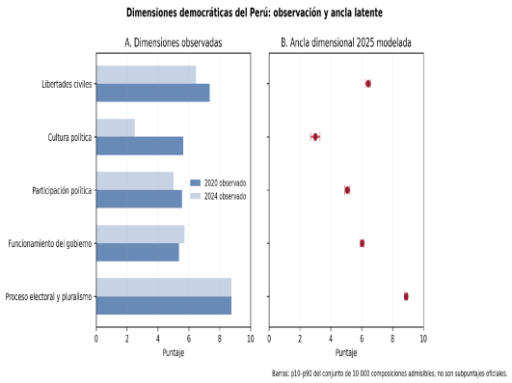


Figura 2. Dimensiones democráticas del Perú: observaciones 2020/2024 y ancla latente 2025. Las barras p10–p90 no son subpuntajes oficiales. Elaboración propia.

Dentro de la actualización electoral posterior al corte, las elecciones generales del 2026 ocurrieron después del corte cuantitativo. El Jurado Nacional de Elecciones proclamó a Keiko Fujimori Higuchi como presidenta electa de la República en julio de 2026 (Jurado Nacional de Elecciones, 2026). La Misión de Observación Electoral de la Unión Europea publicó su informe final el 17 de agosto de 2026 y la Misión de Observación Electoral de la OEA difundió informes sobre la primera vuelta y la segunda elección presidencial (European Union Election Observation Mission, 2026; Organización de los Estados Americanos, 2026). Esta evidencia actualiza la narrativa y la interpretación contextual, pero no recalibra retrospectivamente la serie prospectiva que parte del corte 2020–2025.

Los escenarios al 2030, la recuperación institucional alcanza p50 = 6,224 (p10–p90: 6,042–6,402) y supera el umbral de 6,0; la continuidad híbrida permanece en p50 = 5,874 (5,694–6,050); y la deriva restrictiva desciende a p50 = 5,349 (5,163–5,535). En la figura 3 las bandas se abren desde el punto común de 2025 porque la incertidumbre dimensional y paramétrica se propaga hacia el horizonte.

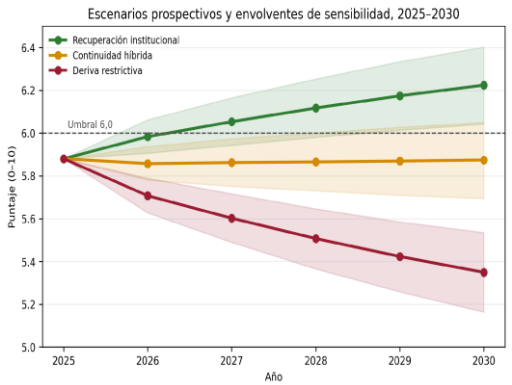


Figura 3. Trayectorias 2025–2030 y envolventes de sensibilidad p10–p90. No representan probabilidades de escenario. Elaboración propia.

Tabla 2
Resultados de escenario al 2030. Sensibilidad con 10 000 trayectorias por escenario.

Escenario	2030 p50	p10–p90	Lectura
Recuperación	6,224	6,042–6,402	Democracia defectuosa
Continuidad	5,874	5,694–6,050	Régimen híbrido
Restrictivo	5,349	5,163–5,535	Régimen híbrido

Los resultados de la tabla 2 muestran una erosión desigual. Un proceso electoral relativamente robusto puede coexistir con una cultura política baja, una menor participación, un debilitamiento de libertades y problemas de funcionamiento gubernamental. Por su parte, la literatura sobre la integridad electoral y la democracia representativa respalda que estas dimensiones no son intercambiables (Batista, 2024; Przeworski, 2026).

Es importante aclarar que, el funcionamiento del gobierno no debe equipararse con capacidad estatal. El escenario más favorable combina la mejora gubernamental con contrapesos, participación y libertades; en cambio, la deriva restrictiva combina deterioro de controles, securitización y cierre cívico. Los trabajos sobre una reforma política, el control constitucional y la actuación de élites jurídicas y de seguridad ayudan a interpretar estos mecanismos (Bonelli, 2026; Landa, 2011; Rivera León, 2026).

La coyuntura electoral del 2026 incrementa la utilidad del visor como sistema actualizable, pero no autoriza una predicción posdictiva. La competencia, la fragmentación y las recomendaciones de observación internacional deben registrarse como evidencia fechada antes de traducirse, mediante decisión humana, en cambios de escenarios.

La búsqueda a texto completo fortaleció esta interpretación al asignar 29 fuentes a afirmaciones concretas y excluir 13 documentos sin aporte directo, con constructo distinto, baja transferibilidad o fuera de alcance. El flujo PRISMA se presenta como trazabilidad suplementaria, no como resultado principal del artículo.

Implicancias del estudio: Para el caso de la política pública, la recuperación exige pactos mínimos de gobernabilidad, controles efectivos, protección de libertades y mecanismos de participación; una reforma electoral aislada es insuficiente. Para la investigación, el visor permite comparar actualizaciones sin confundir datos observados con composiciones latentes o simulaciones.

Limitaciones: El índice agregado comprime fenómenos heterogéneos y depende de una fuente secundaria. El desglose peruano de 2025 es latente; los coeficientes prospectivos son juicios estructurados y no parámetros causalmente identificados. La no recuperación de 30 informes puede introducir sesgo de disponibilidad. Los escenarios no incorporan choques no especificados y sus bandas no expresan probabilidad.

CONCLUSIONES

La democracia peruana registró un deterioro más intenso que los promedios regional y mundial entre los años 2020 y 2025. El repunte agregado del año 2025 no revierte la clasificación de régimen híbrido y su composición dimensional permanece modelada. La cultura política, la participación, las libertades y el funcionamiento del gobierno concentran los principales riesgos interpretativos.

Los escenarios prospectivos muestran condiciones, no destinos: la recuperación supera 6,0 solo cuando se combinan la gobernabilidad, los contrapesos y los derechos; la continuidad conserva la condición híbrida; y la deriva restrictiva profundiza el deterioro.

El aporte metodológico del visor reside en hacer auditables los datos, los supuestos, las decisiones bibliográficas y los resultados de sensibilidad mediante un objeto computacional versionado y preservado.

DISPONIBILIDAD DE DATOS, CÓDIGO Y MATERIALES

El objeto computacional utilizado en este estudio es el Visor Integrado de Democracia del Perú 2020–2030, versión 2.1.0 (Torres Vanegas, 2026), preservado en Zenodo con DOI de versión https://doi.org/10.5281/zenodo.22223983 y DOI conceptual https://doi.org/10.5281/zenodo.22080540. Repositorio: https://github.com/vanegasmagdiel/visor-democracia-peru-2020-2030. Visor web estable: https://vanegasmagdiel.github.io/visor-democracia-peru-2020-2030/. La versión analizada corresponde al tag v2.1.0 y al commit 4ee5ebfd5120528900c275a5464c01963fe67f3b.

La integridad del paquete publicado se documenta mediante el manifiesto del release y el SHA-256 32df4f54118670639c710161ae95b6709c1e0cc207113d39077d57b7dfb25431.

Los insumos de terceros se citan, pero no se redistribuyen cuando su licencia no lo permite. El corpus PRISMA ejecutado dentro del proceso, las decisiones a texto completo y el mapa de integración se conservan dentro del release versionado.

DECLARACIONES

Contribución de autoría (CRediT): Magdiel Torres Vanegas: conceptualización, metodología, análisis formal, curación de datos, software, validación, visualización, redacción y revisión. Financiamiento: la investigación no recibió financiamiento externo específico. Conflictos de interés: el autor declara que no existen conflictos de intereses. Integridad científica y uso de herramientas asistidas: El manuscrito es original e inédito, no ha sido publicado previamente ni se encuentra sometido simultáneamente a evaluación en otra revista. Los datos presentados son trazables, se conservan para eventual verificación y proceden de fuentes secundarias documentadas. Se emplearon herramientas asistidas para búsqueda, extracción, programación, estructuración y control formal; las decisiones de elegibilidad, validación de fuentes, interpretación y aprobación de la redacción final fueron realizadas por el autor, quien asume plena responsabilidad por el contenido. Los datos derivados conservan procedencia y estados epistemológicos; los documentos de terceros no se redistribuyen cuando su licencia no lo permite.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arciniegas-Carreño, A., González-Tule, L. A., & Amoroso Botelho, J. C. (2025). La militarización de la política en América Latina: Una exploración conceptual. *Íconos, 83*. https://doi.org/10.17141/iconos.83.2025.6607

Armesto, A. (2025). Populismo y retroceso democrático en América Latina. *Revista Latinoamericana sobre Democracia, 1(1)*. https://doi.org/10.22201/iis.rld.2025.00.10

Barrenechea, R., & Encinas, D. (2022). Perú 2021: Democracia por defecto. *Revista de Ciencia Política, 42(2), 407–438*. https://doi.org/10.4067/S0718-090X2022005000115

Batista, D. R. (2024). Integridad electoral, participación y política: Nuevo giro en los regímenes democráticos. *Revista Uruguaya de Ciencia Política, 33*. https://doi.org/10.26851/rucp.33.10

Bonelli, M. da G. (2026). Professionals of law and security forces in the erosion of democracy. SciELO Preprints.

https://doi.org/10.1590/scielopreprints.17594

Cherchye, L., Moesen, W., Rogge, N., Van Puyenbroeck, T., Saisana, M., Saltelli, A., Liska, R., & Tarantola, S. (2008). Creating composite indicators with DEA and robustness analysis: The case of the Technology Achievement Index. *Journal of the Operational Research Society, 59, 239–251*. https://doi.org/10.1057/palgrave.jors.2602445

Economist Intelligence Unit. (2021). Democracy Index 2020: In sickness and in health? https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2020/

Economist Intelligence Unit. (2022). Democracy Index 2021: The China challenge. https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021/

Economist Intelligence Unit. (2023). Democracy Index 2022: Frontline democracy and the battle for Ukraine. https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2022/

Economist Intelligence Unit. (2024). Democracy Index 2023: Age of conflict. https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2023/

Economist Intelligence Unit. (2025). Democracy Index 2024: What's wrong with representative democracy? https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2024/

Economist Intelligence Unit. (2026). Democracy Index 2025. https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2025/

European Union Election Observation Mission. (2026, August 17). Peru 2026: Final report – General elections and presidential run-off. European External Action Service. https://www.eeas.europa.eu/eom-peru-2026/peru-2026-final-report-general-elections-and-presidential-run_en

Gerring, J., Pemstein, D., & Skaaning, S.-E. (2021). An ordinal, concept-driven approach to measurement: The lexical scale. *Sociological Methods & Research 50(2), 778-811*. https://doi.org/10.1177/0049124118782531

Hinojos, S., & Grady, C. (2025). Sensitivity analysis of a composite index. HydroShare. https://doi.org/10.4211/hs.719a8d719907435dade9102aa9a0fa8d

Ibáñez Blancas, A. N., La Torre-Cuadros, M. de los Á., & Díaz del Olmo, F. (2023). Métodos de prospectiva estratégica y participación local en el análisis de los cambios de uso del suelo en el Perú. *Estudios Geográficos, 84*. https://doi.org/10.3989/estgeogr.2023131.131

Ilizarbe Pizarro, C. (2023). Perú 2022: Colapso democrático, estallido social y transición autoritaria. *Revista de Ciencia Política, 43(2), 349–375*. https://doi.org/10.4067/S0718-090X2023005000116

Jurado Nacional de Elecciones. (2026, 3 de julio). JNE proclama a Keiko Fujimori Higuchi como presidenta electa de la República. Plataforma del Estado Peruano. https://www.gob.pe/institucion/jne/noticias/1414770-jne-proclama-a-keiko-fujimori-higuchi-como-presidenta-electa-de-la-republica

Landa, C. (2011). El control constitucional de las resoluciones electorales en el Perú. *Elecciones, 10(11)*. https://doi.org/10.53557/elecciones.2011.v10n11.02

Lott, L., & Spannagel, J. (2025). Quality assessment of the Academic Freedom Index: Strengths, weaknesses, and how best to use it. *Perspectives on Politics*. https://doi.org/10.1017/S1537592724001968

Magaña, Y. (2026, 9 de abril). El Salvador se mantiene como régimen híbrido en índice de democracia 2025 de The Economist. D*iario El Mundo*. https://diario.elmundo.sv/politica/el-salvador-se-mantiene-como-regimen-hibrido-en-indice-de-democracia-2025-de-the-economist

Organización de los Estados Americanos. (2026). Primer informe de la Misión de Observación Electoral de la OEA en Perú: Segunda Elección Presidencial. https://www.oas.org/fpdb/press/2026_MOE_Peru_Segunda_Vuelta_Primer_Informe_ESP.pdf

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., … Moher, D. (2021). *The PRISMA 2020 statement. BMJ, 372, n71*. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Przeworski, A. (2026). What is democracy? *Estudios Sociológicos, 44*. https://doi.org/10.24201/es.2026v44.e3079

Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., Koffel, J. B., & PRISMA-S Group. (2021). PRISMA-S: An extension to the PRISMA

Statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Systematic Reviews, 10, 39*. https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z

Rivera León, M. A. (2026). Supermajority rules in constitutional courts and democratic backsliding: A comparative analysis. *The International Journal of Human Rights*. https://doi.org/10.1080/13642987.2026.2711681

Skaaning, S.-E., Gerring, J., & Bartusevičius, H. (2015). A lexical index of electoral democracy. *Comparative Political Studies, 48(12), 1491–1525*. https://doi.org/10.1177/0010414015581050

Tanaka, M. (2024). Perú en 2023: De la coalición autoritaria a la coalición conservadora y populista. *Revista de Ciencia Política, 44(2), 415–439*. https://doi.org/10.4067/S0718-090X2024005000123

Torres Vanegas, M. (2026). Visor Integrado de Democracia del Perú 2020–2030 (Version 2.1.0) [Computer software]. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.22223983

Torrico Terán, M. A. (2024). Reelección presidencial y retroceso democrático en América Latina. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, 69(251)*, 79–115. https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2024.251.82963