



Esta obra está publicada bajo la licencia
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Gasto público y su incidencia en la calidad de vida de la población del distrito de Pacasmayo- 2019-2022

Public spending and its impact on the quality of life of the population of the district of Pacasmayo-2019-2022

Mery Popayán¹, *

¹ Escuela de Postgrado, Universidad Nacional de Trujillo, Av. Juan Pablo II s/n, – Ciudad Universitaria, Trujillo, Perú.

*Autor correspondiente: mpopayan@unitru.edu.pe (M. Popayán).

Fecha de recepción: 18 09 2023. Fecha de aceptación: 19 10 2023.

RESUMEN

Esta investigación se realizó con finalidad de identificar la incidencia del gasto público en Municipalidad Distrital Pacasmayo, durante 2019-2022, en bienestar de su población; asimismo, evaluar presupuesto, y su ejecución, establecer el nivel de influencia del gasto, proponiendo estrategias de mejora. El método fue inductivo-deductivo, descriptivo, correlacional, observacional, longitudinal, y mixto; empleándose encuesta, evaluación presupuestaria, estadística descriptiva e inferencial. La muestra fueron 39 funcionarios ediles. Se procesó la data con MS Excel; a partir Pearson se analizó la asociación de factores, a 0,05 de significación. Los hallazgos fueron: gasto eficiente (85,02%); gasto social, 61,61%; gasto en servicios básicos, 82,48%; en salud, 2,44%; en educación, 26,18%; en canales de regadío, 7%; en conectividad, 62,85%; inversión en programas sociales, mínima (0,40%), por parte de la comuna; bienestar, 19,32%. Se obtuvo alta correlación ($R=0,9288$), muy significativa ($p<0,01$), entre el gasto público municipal distrital de Pacasmayo y el nivel de vida de su población, del mismo modo, una considerable asociación ($R=0,6970$), significativa ($p = 0,011<0,05$), en cuanto a la percepción de los pobladores, sobre el particular. Se concluye que, el gasto público por parte de la Municipalidad Distrital de Pacasmayo fue 85,02% eficiente, e incide en su bienestar, en un 17,25%, en términos generales.

Palabras clave: Gasto público; presupuesto por resultados; calidad de vida; Municipalidad Distrital de Pacasmayo.

ABSTRACT

This research was carried out with the purpose of identifying the incidence of public spending in the Pacasmayo District Municipality, during 2019-2022, on the well-being of its population; Likewise, evaluate the budget and its execution, establishing the level of influence of the expense, proposing improvement strategies. The method was inductive-deductive, descriptive, correlational, observational, longitudinal, and mixed; using survey, budget evaluation, descriptive and inferential statistics. The sample was 39 municipal officials. The data was processed with MS Excel; Using Pearson, the association of factors was analyzed at 0.05 significance level. The findings were: efficient spending (85.02%); social spending, 61.61%; spending on basic services, 82.48%; in health, 2.44%; in education, 26.18%; in irrigation canals, 7%; in connectivity, 62.85%; investment in social programs, minimal (0.40%), by the commune; well-being, 19.32%. A high correlation ($R=0.9288$), very significant ($p<0.01$), was obtained between the municipal public expenditure of the district of Pacasmayo and the standard of living of its population, in the same way, a considerable association ($R=0.6970$), significant ($p = 0.011<0.05$), in terms of the perception of the residents on the matter. It is concluded that public spending by the District Municipality of Pacasmayo was 85.02% efficient, and affects its well-being by 17.25%, in general terms.

Keywords: Public spending; budgeting for results; quality of life; district municipality of Pacasmayo.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación está referida al presupuesto municipal y su influencia en el mejoramiento de las condiciones de la población de Pacasmayo, durante el

período 2019-2022. Gasto público es el conjunto de erogaciones que se realizan en el ámbito estatal (MEF, 2023; MEF, 2019; Alvarado y Galindo, 2019); mientras que, una erogación es un concepto más amplio

que incluye al gasto, y compra de tangibles e intangibles financieros (Paz et al., 2016). El Sector Público refiere al organismo de Gobierno Nacional, Regional y Local (MEF, 2023; Armijo y Espada, 2014). La eficacia del gasto público es la capacidad de ejecutar los recursos otorgados por el Gobierno. Los Gobiernos subnacionales son responsables de gestionar y ejecutar el gasto adecuado de servicios (Sociedad de Comercio Exterior del Perú-ComexPerú, 2023; Cano, 2020; Castro, 2020; Fernández, 2019).

El presupuesto participativo en contextos de formalidad e informalidad jurídica (República Dominicana; Chile), indican que los factores determinantes de presupuesto participativo son aspectos relacionados a lo político. La ley favorece su expansión, pero no profundiza los procesos de participación ciudadana (Garrido y Montecinos, 2018); algo similar sucede en México (Bátiz y Arana, 2018; Morán y Ayvar, 2020), en Argentina, Paraguay y Uruguay (Suárez, 2020); sustentado en la teoría de Buele et al. (2020, así como en el caso del Perú (Remy, et al., 2020) y la política sobre la democracia, de Martínez (2021). Sin embargo, aun habiendo un fuerte ingreso económico, parte de la inversión pública no ayuda a cerrar brechas (Rosas, 2022; MEF, 2021; MEF, 2017), ocasionando ineficiente gasto (Álvarez et al, 2022).

En nuestro país, la eficiencia y efectividad del gasto público, pasa por la estrategia del Presupuesto Participativo (Risco, 2022; Romero, 2021; Reyes, 2020; Tinoco, 2019; Vásquez, 2019; Yoplack, 2019; Bravo, 2019; Municipalidad de Moyobamba, 2017). También, el Presupuesto por Resultados (PpR), asocia los gastos públicos, a beneficios, y que mejora la eficiencia y la eficacia del gasto, la transparencia y la rendición de cuentas (Paliza, 2022; MEF, 2023; Instituto de Ciencias HEGEL, 2021; Huanca-Isidro, 2019; Huamán, 2018; Huanca, 2017; Rodríguez, 2015; MEF, 2014; MEF, 2008). Por su parte, Vílchez (2022), obtuvo una relación directa y significativa del PpR y eficiencia de la inversión, con un valor de Pearson de 0.693; asimismo; de igual modo Suxe y Ortíz (2020), alcanzaron 0.637 de asociación; Vargas y Zavaleta (2020), 0.69, y, Bernuy (2017), alcanzó 0.427.

Según reportes del Congreso de la República-CR (2020), el avance de la ejecución del gasto fue 6.6%; 73% para ComexPerú (2021) -La Libertad, 63.4%-; para Vílchez (2022), 61%, y, 43.9%, orientados a resultados; 66% para Vargas y Zavaleta (2020), y, 80%, según Cornelio (2017); otras municipalidades no ejecutan según lo asignado (Álvarez et al., 2022), y, en vez de impulsar

la competitividad, no se logran las metas establecidas (ComexPerú, 2019).

El mejoramiento de las condiciones vitales, se traduce en bienestar general de todos los géneros (Morachimo, 2023); con relativa exclusión de la subjetividad, relacionada con la salud (Lopera-Vásquez, 2020). El distrito de Pacasmayo tiene una población promedio de 29 mil habitantes, dos ciudades, un centro poblado y dos asentamientos humanos (INEI, 2018). En términos generales, la gestión municipal 2019-2022 fue deficiente; traducándose en problemas tales como pésima calidad del agua potable, deficiente desarrollo económico local, desempleo, pandillaje, inseguridad ciudadana, caos en tránsito y transporte, deficiente infraestructura y desatención del ornato público (Partido Aprista Peruano-PAP, 2018); deficientes servicios hospitalarios, y de salud, mercados deteriorados, insalubridad, camal pésimo, mal ubicado, alta contaminación (Partido Político Todos por el Perú, 2018); brechas educativas, culturales, de género (Movimiento Regional Nueva Libertad (2018). El descontento por la gestión municipal en el "ojo de la tormenta" del ciudadano pacasmayino, se traducían en frases de protesta como: "falta agua", "falta transparencia en las subastas públicas de terrenos", "el cierre del camal de Pacasmayo", entre otros; razón por la cual, la gestión municipal alcanzó "a penas" el 53.21% de las metas del Presupuesto Institucional, el año 2020 (UN-Diario, 2022). Sin embargo, la MDP reportó, según la Plataforma del Estado Peruano (2022), que, el año 2019 tuvo una ejecución presupuestal del 73.7%, teniendo una ejecución de canon y operaciones de crédito en obras en beneficio de la población del 44%, para el año 2020 ejecutó el 51% del 69.4% de su presupuesto general en proyectos, en el año 2021, ejecutó el 47% del 66.3% de su presupuesto en proyectos, y, para el año 2022 se ejecutó un presupuesto de 55% en obras en favor de la población. Por su parte, La Contraloría General de la República-LCGR (2023), planteó una serie de recomendaciones orientadas a mejorar la gestión municipal, de las cuales, el 50% están pendientes y otras 50% no implementadas; esto significa que, ninguna de esas recomendaciones fue atendida, a la fecha de este informe.

Los problemas en la gestión del presupuesto y el gasto público municipal es común, no sólo en nuestro país, sino también en otros países como España y de América Latina, (Sérvulo, 2019; citado en Cruzado, 2021); tendencia fue el significativo incremento del ingreso público, concordante al resurgimiento económico, y la salida progresiva del incremento del fisco anual. La

mezcla de más ingreso y menos gastos facilitó la disminución deficitaria del fisco. El déficit fiscal bruto disminuyó, aun cuando, continúa por encima de las ratios verificados dos décadas antes del Covid-19 (CEPAL, 2022; Cohelo y León, 2021). En nuestro país, en la generalidad de municipios, es un común denominador la deficiente gestión pública (Aguilar, 2019; citado en Cruzado, 2021). Finalmente, los gobiernos locales, incluido el de la MDP, se esmeran en realizar obras públicas relacionadas a la infraestructura física, priorizándolas por encima de la inversión social (programas alimentarios, capacitación, salud comunitaria, negocios y emprendimientos locales); les preocupa cumplir sus metas de gasto, para responder a los requerimientos del MEF, a quien le interesa, en esencia, conocer la capacidad de gasto de los organismos del Estado, más que la calidad e impacto en la población (Morachimo, 2023; Shupingahua, 2021; Limache, 2021; Paredes, 2020; Córdova, 2019).

En este sentido, la presente investigación se justifica teóricamente porque se han sistematizado mecanismos administrativos, para incrementar el bienestar comunitario. Tiene importancia objetiva, puesto que los hallazgos del presente estudio servirían para ser empleados tanto por la gestión municipal, como por los líderes vecinales. Socialmente, porque los hallazgos de este estudio, permitirá a los funcionarios generar estrategias dirigidas a incrementar el bienestar y apuntar a propuestas de crecimiento local; asimismo, fortalecer sus habilidades, en favor de las necesidades e intereses comunes. Metodológicamente, es importante, porque facilitará ensayar procedimientos adaptados a la realidad administrativa edil y comunitaria. Económicamente, pues con las mejoras propuestas, la gestión municipal de Pacasmayo será más eficiente y, por tanto, se utilizarán mejor los recursos destinados en beneficio del pueblo.

El propósito principal de este estudio se refirió a, cómo el gasto público de la comuna local de Pacasmayo, incidió en el mejoramiento del bienestar de sus pobladores, durante el período 2019-2022.

METODOLOGÍA

Se empleó el método observacional, explicativo, inductivo-deductivo y descriptivo-correlacional, longitudinal y mixto. La instrumentación lo conformaron las fichas bibliográficas y de observación, así como el cuestionario con preguntas cerradas y respuesta única.

Las herramientas de investigación empleadas fueron, la encuesta, evaluación presupuestaria, y, estadística descriptiva e

inferencial. La muestra estuvo constituida por 39 funcionarios ediles. La hipótesis de investigación fue: el gasto público municipal del distrito pacasmayino, incidió sustantivamente en el bienestar de su comunidad. Se procesó la data con MS Excel; la analítica se hizo mediante estadística inferencial, a partir Pearson (R), y analizar la asociación de factores, a 0.05 de significación.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Durante el período en estudio (2019-2022), el gasto municipal distrital en Pacasmayo fue muy eficiente durante el año 2022 (93.44%); durante el 2021, eficiente (84.68%); poco eficiente, durante los años 2020 (80.57%) y 2019 (76.23%), tal como se puede observar en la tabla 1 siguiente.

Tabla 1
Nivel de ejecución del gasto

	Presupuestado	Ejecutado	Nivel (%)
2019	20 097 502.00	15 319 698	76.23
2020	21 180 217.00	17 065 088	80.57
2021	24 970 924.00	21 146 704	84.68
2022	33 232 900.00	31 052 362	93.44
Total	99 481 543.00	84 583 852	85.02
Prom.	24 870 385.75	21 145 963	85.02

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

Este promedio, durante el período en estudio (85.02%), fue mayor al promedio nacional (73%), y de nuestra región (71.6%), que el logrado por los gobiernos locales, en su gasto efectivo; tal como lo manifiestan ComexPerú (2021), CR (2020), pero parecido al de Vargas y Zavaleta (2020). También, fue mayor que el del municipio de Satipo (61%), indicado por Vilchez (2022), en el municipio de Rioja (66.7%), planteado por Suxe y Oríz (2020), y al reportado por UN-diario (2022), para quien, la MDP solamente alcanzó un 53.21% de las metas. Pero, es inferior al encontrado en Lambayeque (100.41%), según Coello y León (2021), respecto a la eficiencia del gasto. Por último, estos resultados son lejanos a los de Álvarez, et al. (2022), respecto los municipios metropolitanos limeños, porque el gasto público se hace arbitrariamente, generando distorsiones.

En el período de evaluación, el gasto social fue 61.61%, refiriéndonos servicios básicos, salud, educación, y bienestar en general; tal como se puede observar en la tabla 2.

Tabla 2
Eficiencia del gasto social

Presupuestado	Ejecutado	Eficiencia
44,023,578.07	27,120,995.88	61.61%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

Este resultado es menor al de Bernuy (2017), en Pampas Grandes, (81%), y en Lambayeque (63.24%), tal como lo indican Coello y León (2021); sin embargo, mayor a la inversión social peruana (37.4%), informado por el Congreso (2020).

Lo ejecutado fue el 14.88% inferior al presupuesto municipal distrital Pacasmayo; entonces, la efectividad ha sido 85.02%, mayor a la eficiencia del gasto social (61.61%); tal como se puede observar en la tabla 3.

Tabla 3

Eficiencia en la ejecución de obras públicas

Presupuestado	Ejecutado	Eficiencia
74,678,371.00	63,495,037.27	85.02%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo.

Generalmente, el gasto municipal, por ejemplo, Pacasmayo (2019-2022), sea eficiente, y también la ejecución de obras; pero, en lo social, no es así. Seguramente, sucede esto cuando el municipio tiene la necesidad de honrar metas, en aseveración del CR (2020) y Morán et al. (2020); proponiendo mecanismos de cumplimiento normativo, en indicación de la Municipalidad de Moyobamba (2017). Este resultado supera a lo planteado por Shupingahua (2021), en su estudio realizado en la municipalidad distrital de Morales (47%).

Mayor inversión hubo en alcantarillado (46.91%), agua y alcantarillado (33.92%); frente a electrificación (12%) y agua potable (7.17%); tal como se puede observar en la tabla 4, siguiente.

Tabla 4

Servicios básicos

Servicios	Inversión	Porcentaje
Agua potable	3,754,979.673	7.17%
Alcantarillado	24,567,098.53	46.91%
Agua y alcantarillado	17,764,143.73	33.92%
Electrificación	6,284,484.809	12.00%
Total	52,370,706.74	100.00%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

Estas inversiones en el distrito de Pacasmayo, que promedian el 88%; es comprensible, habida cuenta las deficiencias en estos servicios, coincidente con lo indicado por el CR (2020) y ComexPerú (2019).

Asimismo, en construcción de postas médicas, centros de salud (57.60%) y hospitales (42.40%), tal como se puede observar en la tabla 5.

Tabla 5

Inversión en salud

Infraestructura	Inversión	Porcentaje
Postas Médicas y Centros de Salud	8,206,440.981	57.60%
Hospitales	6,040,852.389	42.40%
Total	14,247,293.37	100.00%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

Gastos parecidos a los del municipio de Rioja (50%), según Suxe y Ortíz (2020). Pero, vale la pena indicar que, las cifras, no necesariamente reflejan la realidad, cuando se relaciona a la salud, respecto al mejoramiento de las condiciones comunitarias, tal como lo postulan Morachimo (2023) y Lopera-Vásquez (2020).

Los gastos en aulas y servicios educativos (64.67%) es superior a los de obras en educación (35.33%), tal como se puede observar en la tabla 6, siguiente.

Tabla 6

Inversión en educación

Infraestructura	Inversión	Porcentaje
Construcción	5,872,561.433	35.33%
Mejoramiento	10,749,463.57	64.67%
Total	16,622,025.00	100.00%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

De igual modo, este gasto es equivalente al de Suxe y Ortíz (2020); pero, menor al de Vargas y Zavaleta (2020).

En mejoramiento de canales de regadío y bocatomas (88.54%), se hizo más inversión que en obras de infraestructura (8.87%) y mantenimiento (2.58%); tal como se puede observar en la tabla 7.

Tabla 7

Inversión en infraestructura productiva

Infraestructura de riego	Inversión	Porcentaje
Construcción	394,083.8566	8.87%
Mejoramiento	3,933,729.95	88.54%
Mantenimiento	114,626.4205	2.58%
Total	4,442,884.516	100.00%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

Respecto infraestructura productiva, supera al gasto del municipio de Rioja (54.8%), indicado por Suxe y Ortíz (2020).

En construcción de puentes y caminos rurales hubo un menor gasto (19.03%), que en infraestructura asfaltada (80.97%); tal como se puede observar en la tabla 8, siguiente.

Tabla 8

Inversión en conectividad

Infraestructura vial	Inversión	Porcentaje
Construcción	7,594,230.205	19.03%
Mejoramiento	32,312,392	80.97%
Total	39,906,622.20	100.00%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

Este gasto supera el promedio nacional (11.6%), respecto a transporte en gobiernos distritales, indicado por el CR (2020), por ejemplo, Cajamarca (22.7%), según ComexPerú (2019); no obstante, concordante a lo de Vargas y Zavaleta (2020), en La Libertad.

El gasto en negocios y comercio (58.33%) fue superior al gasto en emprendimiento de mujeres (41.67%), en el distrito de Pacasmayo; tal como se puede observar en la tabla 9.

Tabla 9

Inversión en programas sociales

Finalidad	Inversión	Porcentaje
Emprendimiento de mujeres	87,062.59724	41.67%
Negocios y comercio	121,870.9215	58.33%
Total	208,933.5187	100.00%

Fuente: Municipalidad distrital de Pacasmayo

Este gasto, en emprendimiento de mujeres, es menor al mencionado por Suxe y Ortíz

(2020), asociándolo al gasto para reducir pobreza, en Rioja (46.8%); no obstante, es mayor a lo de nivel país (37.4%), según el CR (2020).

En cuanto al bienestar general de la población del distrito de Pacasmayo, durante el período 2019-2022, la mayor inversión fue en infraestructura recreativa (72.78%), refiriéndose principalmente a obras en parques, plazuelas y pavimentación de calles; comparado con el gasto en infraestructura deportiva (lozas deportivas, multideportivos y campos deportivos), que fue menor (27.22%); tal como se puede observar en la tabla 10.

Tabla 10
Inversión en bienestar

Infraestructura	Inversión	Porcentaje
Deportiva	3,339,340.783	27.22%
Recreativa	8,928,626.827	72.78%
Total	12,267,967.61	100.00%

De otro lado, la inversión en salud y bienestar en general fue del orden del 24% aproximadamente; en educación, 15%; en infraestructura productiva, 4%; en conectividad, 38%; en bienestar; 12%; pero, en programas sociales, solamente, 0.2%. Esta es una situación generalizada en la mayoría de gestiones municipales de nuestro país, tal como lo manifiestan la mayoría de estudiosos de este tema, como, por ejemplo, Suxe y Ortíz (2020) y el Congreso de la República (2020); sin embargo, en lo que respecta a infraestructura recreativa, coincide con lo expuesto por ComexPerú (2019). En tabla 11, siguiente, se puede observar las variables de investigación, en proporción, respecto al gasto, y su incidencia en el bienestar de la comunidad.

Como se puede notar, los servicios básicos (agua potable, alcantarillado, y electrificación) presentó la mayor ejecución del gasto público en el distrito de Pacasmayo, y, como es lógico, tuvo mayor incidencia en el bienestar de la comunidad pacasmayina. Esto significa que, por cada sol gastado en servicios básicos, se tiene un beneficio de 63.40 soles (82.48×0.7686). En segundo lugar, está la conectividad con un beneficio de 18.53 soles. En programas

sociales e infraestructura productiva, la ejecución del gasto ha sido exigua, y, por tanto, el beneficio es una piska de centavo; de allí que, a mayor inversión, mayor beneficio. Sin embargo, en los programas sociales y en infraestructura productiva, se acentúan más las brechas y, por tanto, terminan siendo programas subsidiados. Todo esto, coincidente con lo planteado por la CEPAL (2022), más aún cuando se refiere a que los niveles de esas brechas siguen siendo mayores a las cifras observadas en los veinte años anteriores a la pandemia (Sérvulo, 2019; citado en Cruzado, 2021).

Tal como se puede observar en la tabla 12, siguiente, el coeficiente de correlación calculado fue muy alto, y, muy significativo ($R=0.9288$; $p=0.000$).

Tabla 12
Coeficiente de correlación

	Variable X	Variable Y
Variable X	1	
Variable Y	0.92876589	1

$p < 0.01$

El valor de este coeficiente muestra una alta correlación, directa, y, muy significativa ($p < 0.01$); por tanto, la inversión pública en el municipio distrital de Pacasmayo tuvo incidencia, directa y significativa, en el nivel de vida de su población.

Este resultado es un tanto semejante con lo obtenido por Pacchua (2021), (0.925), mayor a los de Vargas y Zavaleta (2020), (0.69); Suxe y Ortíz (2021), (0.637); Córdova (2019), (0.596); Bravo (2019), (0.555); Vásquez (2019), (0.83) y Limache (2021), (0.709); pero, inferior a los de Paredes (2020), (0.959).

A continuación, se muestran porcentajes ponderados de las respuestas al cuestionario aplicado en la encuesta, donde se deja entrever la intencionalidad preceptiva de los involucrados, y en la cual existen respuestas positivas, negativas y, otras, neutrales, hacia el gasto público y a la incidencia, o impacto, de éste, en el bienestar de la población del distrito de Pacasmayo, durante el período 2019-2022.

Tabla 11
Variables en estudio

Gasto Público Municipalidad Distrital de Pacasmayo 2019-2022 (Variable X)		Incidencia Calidad de Vida de la Población Pacasmayo (Variable Y)	
Rubros	Ejecución	Rubros	Impacto
Servicios Básicos	82.48%	Servicios Básicos	76.86%
Salud	22.44%	Salud	4.72%
Bienestar	19.32%	Bienestar	3.18%
Conectividad	62.85%	Conectividad	29.48%
Infraestructura Productiva	7.00%	Infraestructura Productiva	0.33%
Programas Sociales	0.40%	Programas Sociales	0.14%
Educación	26.18%	Educación	6.04%
Promedio variable independiente	31.52%	Promedio Variable dependiente	17.25%

Tabla 13
Estadísticos de contrastación de las variables en la percepción de los encuestados

Ítems	Respuestas (Percepción de los encuestados) en %					
	Gasto Público Municipal (Variable Independiente)			Incidencia en la calidad de vida (Variable dependiente)		
	Pos	Neg	Neu	Pos	Neg	Neu
1					94.87	
2	74.36					
3		56.41				
4	71.80					
5	85.90					
6				87.18		
7					74.36	
8					55	
9		66.67				
10			84.62			
11		61.54				
12						35.90
13					62.82	
14						58.97
15						87.74
16			64.1			
17			66.67			
18						91.02
19						94.87
20		69.24				
21	76.92					
X̄	77.24	63.46	71.79	87.18	64.06	73.7
(±)*		13.78			23.12	

(*): Balance
Fuente: Base de datos de la encuesta

Como se puede notar, en promedio, 77.24% de los encuestados tienen una percepción positiva hacia el gasto público, frente a un 63.46%, que tienen una percepción negativa sobre el mismo; en tanto, un 87.18% tienen una percepción positiva acerca de la incidencia de la inversión pública en el bienestar, ante 64.06% que tiene percepción negativa. Respecto a la neutralidad de las percepciones, hacia el gasto público hay un 71.79%, frente a un 73.7% respecto a la incidencia en la calidad de vida. Finalmente, si tomamos el balance de las percepciones al interno de cada variable, vemos que, para el gasto público existe un balance perceptivo de 13.78%, ante un 23.12% para la incidencia en la calidad de vida. Esto significa que, si a partir de la muestra en estudio inducimos hacia la población de Pacasmayo (ciudadanos en edad de 18 años arriba), de cada 100 de ellos, alrededor de 14, tendrán una percepción positiva sobre el gasto público de la MDP; en cambio, de cada 100 pobladores, 23, tendrían una percepción, también positiva, hacia la incidencia del gasto público de la MDP en el bienestar de la comunidad pacasmayina; tal como se puede observar en la tabla 13.

De otro lado, para determinar el fundamento estadístico que refrende los argumentos antes planteados, se calculó el coeficiente de regresión y el nivel de significación estadística. Veamos.

Entre las respuestas positivas, relacionadas a ambas variables, existe una asociación alta ($R=0.6970$) y significativa ($p = 0.011 < 0.05$), tal como se puede ver en las Tablas 14 y 15.

Tabla 14
Coeficiente de correlación

	Columna 1 (X+)	Columna 2 (Y+)
Variable independiente (X+): 74.36; 71.8; 85.9; 76.92	1	
Variable dependiente (Y+): 87.18; 91.02; 94.87; 87.74	R = 0.6970	1

Tabla 15
Análisis de varianza

FV	SC	G		Fc	Proba	
		l	CME		b	Ft
Entre grupos	335.7	1	335.7	13.37	p=0.0	5.98
Dentro grupos	94	6	15.6	5	11	7
Total	486.4	7	486.4			

Asimismo, entre las respuestas negativas, relacionadas a ambas variables, existe una asociación considerable ($R = -0.5883$) y altamente significativa ($p = 0.004 < 0.01$); tal como se puede observar en las tablas 16 y 17, siguientes.

Tabla 16
Coeficiente de correlación

	Columna 1 (X-)	Columna 2 (Y-)
Variable independiente (X-):	1	
Variable dependiente (Y-):	R = -0.5883	1

Tabla 17
Análisis de varianza

FV	SC	G		F	Proba	
		l	CME		b	Ft
Entre grupos	1281.6	1	1281.6	20.0	p=0.0	5.98
Dentro grupos	98	6	16.3	14	04	7
Total	384.23	7	384.23			

Finalmente, Si existe una alta asociación, y, muy significativa ($p < 0.01$), en cuanto a las evidencias empíricas y de percepción, sobre el gasto público y la incidencia de éste, en el bienestar del poblador de Pacasmayo; entonces, se rechaza la hipótesis nula (el gasto público municipal en el distrito de Pacasmayo no incide en la calidad de vida de la población). En este sentido, se acepta la hipótesis alternativa o de investigación: El gasto público municipal en el distrito de Pacasmayo incide directa y significativamente en la calidad de vida de la población de Pacasmayo.

Sin embargo, es importante manifestar que esta incidencia directa va en ambos sentidos: mejoramiento de las condiciones de vida, en cuanto a infraestructura y conectividad; frente a la despreocupación por los factores sociales, asociados al bienestar de la salud, la educación, y los programas sociales. Esto se muestra en el descontento de la población, capitalizado por los movimientos políticos, tales como el Partido Aprista Peruano (2018), Partido Político Todos por el Perú (2018), Movimiento Nueva Libertad (2018), en sus planes de gobierno municipal, planteados en los comicios de ese año. Asimismo, por lo que dejan entrever ComexPerú (2022),

CONCLUSIONES

El gasto público en la Municipalidad Distrital de Pacasmayo, impactó en la calidad de vida de su población. El gasto, durante 2019-2022, en el municipio distrital de Pacasmayo, fue eficiente (85.02%). El grado de bienestar en el distrito de Pacasmayo, por gasto público municipal fue 17.25%, en términos generales. Existe una alta correlación ($R=0.9288$), muy significativa ($p < 0.01$), entre el gasto público municipal distrital de Pacasmayo y el nivel de vida de su población, durante el período 2019-2022. Del mismo modo, una considerable asociación ($R=0.6970$), significativa ($p < 0.05$), en cuanto a la percepción de los pobladores, sobre el particular.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, G. (2019). Incidencia de la Gestión Municipal en el desarrollo humano de los distritos de Cajamarca, Jaén, Bambamarca, Chota, La Esperanza y Chetilla: 2008-2015. (Tesis de Pregrado) Universidad Nacional de Cajamarca. Cajamarca, Perú. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/2989>
- Alvarado, I. y Galindo, L. (2019). *Análisis de la ejecución presupuestal y verificación del registro contable de los ingresos y gastos de ocho municipios de Boyacá durante la vigencia 2016* (Tesis de grado). Universidad pedagógica y tecnológica de Colombia.
- Álvarez, C.; Mendoza, M. y Zuñiga, A. (2022). *Análisis comparativo de la calidad del gasto de las municipalidades de Lima Metropolitana periodo 2019-2021*. *Revista Neque*, 5(12), 307-322.
- Armijo, M. y Espada, M. (2014). Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe-CEPAL Serie Macroeconomía del desarrollo N°46. Repositorio Digital. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/37012>
- Bátiz, M. y Arana, L. (2018). El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en México. *Perfiles Latinoamericanos*, 26(52), 1-28.
- Bernuy, Y. (2017). *Gestión del presupuesto por resultados de la municipalidad distrital y calidad de vida en los servicios básicos de la población del distrito de Pampas Grande, Ancash, periodo 2014 - 2016* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo.
- Bravo, C. (2019). *Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huaytará – Huancavelica 2019* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Buele, I., Videira, P., y Guevara, M. (2020). Implementation model and supervision of participatory budgeting: An Ecuadorian approach applied to local rural governments. *Cogent Social Sciences*, 6(1), 1-17.
- Cano, J. (2020). *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017* (Tesis de grado). Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza Amazonas.
- Castro, M. (2020). *Control interno y ejecución del gasto público social en la Municipalidad Distrital de La Esperanza, 2019-2020* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- CEPAL (2022). Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe. Desafíos de la política fiscal para un desarrollo sostenible e inclusivo. *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe, 2022* (LC/PUB.2022/7-P), Santiago, Chile. Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47920/1/S2200395_es.pdf
- Coello, K., y León, A. (2021). *Análisis de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de las metas en la Municipalidad Provincial de Lambayeque, periodo 2018 – 2019* (Tesis de grado). Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.
- ComexPerú (2023). Reporte eficacia del gasto público. Resultados 2022. Sociedad de Comercio Exterior del Perú. Disponible en: <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/rep-ortes/reporte-eficacia-010.pdf>
- ComexPerú (2021). Reporte eficacia del gasto público. Resultados 2021. Sociedad de Comercio Exterior del Perú. Disponible en: <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/rep-ortes/reporte-eficacia-006.pdf>
- ComexPerú (2019). *¿A qué se debe la mala ejecución del gasto público en las regiones?* Publicado en agosto 02, 2019 / Semanario 994 - Hechos de Importancia. Disponible en: <https://www.comexperu.org.pe/articulo/>
- Congreso de la República del Perú (2020). *Ejecución del gasto de las municipalidades en el Perú (al mes de agosto de 2020)*. Reporte Temático N.º 31/2020-2021. Lima, 2 de setiembre de 2020. <https://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/DIDP/>
- Córdova, J. (2019). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad provincial de Zarumilla – 2018* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Cornelio, K. (2017). Presupuesto por resultados en la calidad del servicio de la Municipalidad Distrital de Coishco – 2016 (Tesis grado), Universidad Privada San Pedro.
- Cruzado, R. (2021). La Gestión Municipal y el plan de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de Pacasmayo en el año 2020 (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo (UCV).
- Fernández, R. (2019). *Implementación del sistema operativo de control interno para mejorar los procesos administrativos en la municipalidad distrital de Uticyacu – Santa Cruz – Cajamarca* (Tesis Doctoral). Universidad César Vallejo.
- Garrido, F., y Montecinos, E. (2018). El presupuesto participativo en Chile y República Dominicana: ¿es determinante una ley para el fortalecimiento de la

- democracia participativa? *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 27(2), 99-120.
- Huamán, D. (2018). *La gestión de presupuesto y su relación con la gestión pública en la municipalidad Barranca* (Tesis de Pregrado). Universidad San Pedro.
- Huanca-Isidro, M. (2019). *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Chaglla - Pachitea*. *Gaceta Científica*, 5(1), 36-38.
- Huanca, M. (2017). *Gestión del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto en la Municipalidad Distrital de Chaglla - Pachitea*. 2016 (Tesis de Maestría), Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- INEI (2018). Perú. Resultados Definitivos de los Censos Nacionales 2017. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Lima, Perú. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1544/00TOMO_01.pdf
- Instituto de Ciencias HEGEL (2021). *Presupuesto por resultados en Perú: Qué es, características, importancia*. *Gestión Pública*, 11 enero, 2021. <https://hegel.edu.pe/blog/presupuesto-por-resultados-en-peru-que-es-caracteristicas-importancia-etc/>
- La Contraloría General de la República-LCGR (2023). *Recomendaciones del informe de servicio de control posterior julio-diciembre 2022*. Plataforma Digital Única del Estado. Municipalidad Distrital de Pacasmayo. Departamento La Libertad, Perú. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/4045241/=1673888645>
- Limache, M. (2021). *Ejecución presupuestal y su influencia en la calidad de gasto público en la Unidad Operativa Red de Salud Churcampa 2018*. (Tesis de grado). Universidad Peruana de Los Andes, Huancayo.
- Lopera-Vásquez, J. (2020). Calidad de vida relacionada con la salud: exclusión de la subjetividad. *Ciencia & Saúde Coletiva [online]*, 25(2), 693-702.
- Martínez, C. (2021). *Presupuestos participativos: ¿neoliberalizadores?, ¿educativos? Una evaluación de la teoría de las políticas aceleradas*. *Encounters on Education*, 22.
- Ministerio de Economía y Finanzas-MEF (2023). *Glosario de Presupuesto Público*. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú. 14 de junio de 2023. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>
- MEF (14 de mayo de 2023). *Presupuesto por Resultados*. <https://www.gob.pe/843-presupuesto-por-resultados>
- MEF (2021). *Preguntas Frecuentes*. Proceso de desarrollo del Presupuesto Público 2021. ¿Qué es el proyecto de Ley del Presupuesto Público? https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&lang=es
- MEF (2017). *El Sistema Nacional de Presupuesto*. Guía Básica. Dirección General de Presupuesto Público. Lima, julio 2017.
- MEF (2017). *Presupuesto participativo*. Lima, Perú. <https://www.mef.gob.pe/es/>
- MEF (2019). *Guía para el cumplimiento de la meta 1 del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal 2019*. "Ejecución presupuestal de inversiones del Presupuesto Institucional Modificado". Lima, febrero 2019. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/apacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf
- MEF (2014). *LINEAMIENTOS PARA ELABORAR LOS ANÁLISIS Y COMENTARIOS SOBRE LOS PRESUPUESTOS POR RESULTADOS -PPR, PROYECTOS DE INVERSIÓN- PI Y GASTO SOCIAL - GS*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/apacitaciones/seminario_dic2014/exposiciones
- MEF (2008). *Presupuesto por Resultados (PpR)*. Conceptos y Líneas de Acción. Dirección Nacional del Presupuesto Público (DNPP). Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/pr/conceptos_lineas_accion.pdf
- Morachimo, P. (2023). *La calidad de vida en la población rural andina liberteña*. Apuntes de Desarrollo Rural (En Edición). Universidad Nacional de Trujillo. Perú.
- Morán, J. y Ayvar, F. (2020). Eficiencia municipal y servicios públicos en Michoacán, México. *Revista de Economía Institucional*, 22(43), 277-299.
- Movimiento Regional Nueva Libertad (2018). *Plan de Gobierno del Distrito de Pacasmayo 2019-2022*. <https://declara.jne.gov.pe/ASSETS/PLANGOBBIERNO/FILEPLANGOBBIERNO/14334.pdf>
- Municipalidad de Moyobamba (2017). *Presupuesto Participativo*. Bases para el desarrollo local. <http://www.munimoyobamba.gob.pe/app/web/participacion/pp.php>
- Nota de Prensa (8 de junio de 2022). Pacasmayo: Ciudadanos repudian gestión municipal y señalan a alcalde Milla como nefasto. *UN-Diario*. Recuperado de: <https://undiario.pe/2022/06/08/pacasmayo-ciudadanos-repudian-gestion-municipal-y-senalan-a-alcalde-milla-como-nefasto>
- Pacchua, W. (2021). *La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria de la Municipalidad Distrital de Lurigancho del año 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Paliza, R. (2022). *El presupuesto por resultados en el Perú: Experiencia y posibilidades*. Banco Central de Reserva del Perú-BCR. Moneda N°191. Análisis. Lima, Perú. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-191/moneda-191-05.pdf>
- Paredes, L. (2020). *Ejecución presupuestal y calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Shamboyacu - 2019*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Partido Aprista Peruano-PAP (2018). *Plan de Gobierno para el Distrito de Pacasmayo 2019-2022*. Partido Político Nacional. <https://declara.jne.gov.pe/ASSETS/PLANGOBBIERNO/FILEPLANGOBBIERNO/14693.pdf>
- Partido Político Todos por el Perú (2018). *Plan de Gobierno Municipal del Distrito de Pacasmayo 2019-2022*. <https://declara.jne.gov.pe/ASSETS/PLANGOBBIERNO/FILEPLANGOBBIERNO/4433.pdf>
- Paz, M., Dorán, M., Martínez, R., y Tromben (2016). *Estimación de las erogaciones sociales a partir del sistema de cuentas nacionales*. Una propuesta para las funciones de educación, salud y protección social. *Manuales de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) N° 5*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40847/1/S1601088_es.pdf
- Plataforma del Estado Peruano (2022). *Proceso Presupuestario del Año 2022*. Resumen Presupuestal y la Ejecución del Gasto. Municipalidad Distrital de Pacasmayo. Recuperado de: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3307276/EJECUCI%C3%93N%202022.pdf>
- Remy, M., Urrutia, J., y Veas, A. (2020). *El presupuesto participativo en Perú: un estudio de casos*. Lima: IEP, 2020 (Documento de Trabajo, 268. Serie Estudios sobre Desarrollo, 42). <https://repositorio.iep.org.pe/bitstream/handle/IEP/1171/>
- Reyes, J. (2020). *Participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Querecotillo* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Risco, Y. (2022). *Presupuesto participativo y participación ciudadana en la Municipalidad Provincial de Yungay, 2021* (Tesis Doctoral). Universidad César Vallejo.
- Rodríguez, D. E. (2015). *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en las municipalidades de la región de La Libertad 2010-2014*. Trujillo.
- Romero, C. (2021). *Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad distrital de La Esperanza - Trujillo, año 2020* (Tesis Doctoral). Universidad César Vallejo.
- Rosas Mallqui, V. (2022). *Evaluación presupuestaria y la calidad de gasto público en el Perú, 2021*. *Business Innova Sciences*, 3(3), 7-16.

- Sérvulo, J. (2019). El 94% de los Ayuntamientos de España redujo la deuda en la última legislatura. *El País*. Madrid, España. Recuperado de https://elpais.com/economia/2019/06/28/actualidad/1561750712_552633.html
- Shupingahua, L. (2021). *Gestión presupuestaria y ejecución de obras en la Municipalidad Distrital de Morales- 2020* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Sociedad de Comercio Exterior del Perú-ComexPerú (2022). Reporte Eficacia del Gasto Público. Resultados al primer semestre 2022. Recuperado de: <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/rep-ortes/reporte-eficacia-008.pdf>
- Suárez, E. (2020). Presupuestos Participativos e instituciones políticas locales. Posibles formas de articulación en casos de Argentina y Uruguay. *Recerca: Revista de Pensament i Anàlisi*, 25(1), 111-134.
- Suxe, R. y Ortiz, H. (2020). *Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Provincial de Rioja y su relación con el desarrollo socioeconómico, año 2018* (Tesis de grado). Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto– Sede Rioja.
- Tinoco, C. (2019). *Presupuesto participativo y su relación con la participación ciudadana en la Municipalidad Provincial de Corongo, 2018* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Vásquez, J. (2019). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Hualgayoc – Bambamarca, 2018* (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo.
- Vargas, J., y Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Vis. futuro* 24 (2).
- Vílchez, L. (2022). Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto en la municipalidad provincial de Satipo, 2020. Universidad Nacional Federico Villarreal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6).
- Yoplack, I. (2018). *Implementación de la participación ciudadana para mejorar el proceso del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Maynas-2017* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo.