



Esta obra está publicada bajo la licencia
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Propuesta ANDEPE para mejorar la Evaluación Formativa que realizan los docentes

ANDEPE proposal to improve Formative Assessment carried out by the teachers

Marco Antonio De la Cruz Peña^{1,*}

¹ Escuela de Posgrado, Universidad Nacional de Trujillo, Av. Juan Pablo II s/n – Ciudad Universitaria, Trujillo, Perú.

*Autor correspondiente: mdelacruz1617@gmail.com (M. De la Cruz).

Fecha de recepción: 04 08 2023. Fecha de aceptación: 23 08 2023.

RESUMEN

El trabajo de investigación tuvo como objetivo general diseñar la propuesta de un programa basado en las dimensiones Intencional, Continua y Retroalimentación para mejorar la Evaluación formativa que realizan los docentes de la Institución Educativa La Caridad. El diseño ha sido descriptivo - propositivo. Primero, se recopiló información sobre el objeto de estudio tal como se encuentra en la realidad. Posteriormente se analizaron teorías, finalizando con una propuesta de solución. El instrumento denominado Cuestionario sobre La Evaluación Formativa, considera los objetivos, las dimensiones y los antecedentes de la investigación, posee 50 ítems, fue validado por contenido a través de juicio de experto y, a través de Alpha de Cronbach se verificó la confiabilidad. Se usó la escala de Likert en 3 niveles. Se aplicó a los 27 docentes de la Institución. Según los resultados, la Evaluación formativa que realizan los docentes es de nivel regular (52%), nivel que evidencia que no realizan los procesos a cabalidad. La propuesta ANDEPE para mejorar la Evaluación formativa que realizan los docentes está fundamentada en el enfoque sociocultural, la teoría del Ciclo de Evaluación y los aportes de Sócrates. El término ANDEPE es un acrónimo elaborado con el nombre del autor.

Palabras clave: Evaluación; evaluación formativa; retroalimentación; estrategia de evaluación; habilidad para evaluar.

ABSTRACT

The research work had as general objective to design the proposal of a program based on the Intentional, Continuous and Feedback dimensions to improve the formative assessment carried out by the teachers of the La Caridad Educational Institution. The design has been descriptive - purposeful. First, information was collected about the object of study as it is found in reality. Subsequently, theories were analyzed, ending with a solution proposal. The instrument called Questionnaire on Formative Assessment, considers the objectives, dimensions and background of the research, has 50 items, was validated by content through expert judgment and, through Cronbach's Alpha, reliability was verified. The Likert scale was used in 3 levels. It was applied to the 27 teachers of the Institution. According to the results, the formative assessment carried out by the teachers is of a regular level (52%), a level that shows that they do not carry out the processes fully. The ANDEPE proposal to improve the formative assessment carried out by teachers is based on the sociocultural approach, the theory of the Evaluation Cycle and the contributions of Socrates. The term ANDEPE is an acronym made with the name of the author.

Keywords: Assessment; formative assessment; feedback; evaluation strategy; skill to evaluate.

INTRODUCCIÓN

La problemática empezó a ser atendida por iniciativa de la ONU y el Banco Mundial, que convocaron a representantes de organismos gubernamentales y no gubernamentales, junto a expertos en educación, a la Conferencia Mundial sobre Educación para Todos, realizada en Jomtien en 1990. Posteriormente, en el 2015 realizaron el Foro Mundial sobre la Educación en Incheon. La

declaración de Incheon invoca el uso de estrategias en los procesos de la evaluación que contribuyan en la calidad y pertinencia de la educación, resaltando la importancia de la evaluación formativa como estrategia que favorece el entendimiento entre el docente y el estudiante sobre la situación de aprendizaje, las dificultades y avances (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

[UNESCO], 2016). A fin de verificar los cambios en los sistemas educativos y en las capacidades desarrolladas en los educandos, se implementó a nivel internacional el Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes, conocida como PISA. En la evaluación PISA del año 2001, participó el Perú. Los resultados fueron muy desalentadores. (Guadalupe et al., 2017; Peppler-Barry y Fiske, 2000). En vista a los resultados de la evaluación PISA, en el año 2004, el gobierno declaró a nivel nacional, la Emergencia Educativa. A la medida adoptada se agregó la Evaluación Censal, aplicada año a año, desde el 2007, al segundo y cuarto grado de primaria y al segundo grado de secundaria. La Evaluación Censal correspondiente a lectura, aplicada al segundo grado de primaria en el 2019, indicó que a nivel nacional el 62,4% de los estudiantes evaluados no logra el nivel satisfactorio; en matemática el 83% no logra el nivel satisfactorio. En tanto que, en el segundo grado de secundaria, el 86% no logra el nivel satisfactorio en lectura; en matemática no logran el nivel satisfactorio el 82,4 %; La necesidad de modificar las formas de prestar los servicios educativos ha llevado al Ministerio de Educación a adoptar como enfoque de evaluación a la Evaluación formativa. La Evaluación Formativa contribuye en el mejoramiento del aprendizaje y convierte al estudiante en gestor del propio proceso de aprendizaje (Guadalupe et al., 2017; Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes [UMC], 2019). Sin duda alguna la evaluación formativa es considerada por los docentes como importante pero no la desarrollan sistemáticamente revelándose en la práctica el enfoque de evaluación anterior, donde predomina la calificación numérica y las devoluciones no descriptivas (UMC, 2019; Pasek y Mejía, 2017). La situación descrita es preocupante y genera la necesidad de elaborar un estudio que, precise la problemática, y produzca una propuesta que conlleve a mejorar los procesos de la evaluación formativa que realizan los docentes.

Justificación. La presente investigación contribuye en el buen desempeño docente al proporcionar los fundamentos teóricos y la propuesta sobre Evaluación formativa que los docentes pueden realizar en los tres niveles educativos para la mejora de los aprendizajes. Presenta un instrumento de recolección de información sobre las dimensiones de la evaluación formativa, instrumento aplicable a los docentes de los tres niveles de la educación básica. ¿Podemos seguir evaluando a los estudiantes, sin hacer nada por mejorar los resultados? (Consejo Nacional de Educación, 2014). El objetivo general planteado fue Diseñar la Propuesta ANDEPE

utilizando las dimensiones Intencional, Continua y Retroalimentación para mejorar la Evaluación formativa que realizan los docentes de la Institución Educativa de Acción Conjunta La Caridad de El Porvenir, 2020. Entre los antecedentes, Hernández (2015), concluye que existe un estancamiento y un conocimiento parcial en los docentes de aula sobre lo que es y cómo debe desarrollarse la evaluación formativa. Leyva (2020) señala la existencia de correlación significativa de la calidad educativa con la evaluación formativa.

El concepto de Evaluación formativa ha evolucionado en el tiempo. Inicialmente, es definida por Scriven en 1966 como la evaluación que brinda información sobre las deficiencias y avances logrados por los estudiantes durante el proceso de aprendizaje. En 1989, Sadler define a la Evaluación formativa como la evaluación que permite utilizar los resultados alcanzados por los estudiantes en la mejora de la eficiencia con la que participan. En el año 2005, Black y William definen a la Evaluación Formativa como el proceso en el que la evidencia sobre el aprendizaje es recolectado, interpretado y utilizado por profesores y estudiantes para tomar decisiones sobre las acciones contiguas y pertinentes para el proceso de aprendizaje, mejor fundamentados, que las acciones que se adoptarían sin considerar las evidencias. La Evaluación formativa queda así dentro del enfoque socioformativo, enfoque que promueve la participación de los distintos agentes educativos en favor del aprendizaje significativo (López et al., 2021; Sadler, 1989). La Evaluación Formativa se caracteriza por comunicar metas y criterios de aprendizaje, planes y ejemplos de lo que se desea alcanzar (Fraile et al., 2020; Valdivia y Fernández, 2020). Además, es participativa al incluir a los estudiantes en el desarrollo del conocimiento evaluativo, durante los procesos de metacognición, en el proceso de autoevaluación, favoreciendo con ello que los estudiantes asuman la responsabilidad del propio aprendizaje. (Andrade et al., 2019; Basurto et al., 2021; Canabal y Margalef, 2017; Segura, 2018).

Dimensiones. La dimensión Intencional permite al estudiante conocer la meta de aprendizaje que se pretende alcanzar. La dimensión Continua conduce al reconocimiento del nivel de desempeño en el que se halla el estudiante frente a la meta de aprendizaje. (Anijovich y Cappelletti, 2020; Walss, 2021). La dimensión de retroalimentación abarca estrategias como la evaluación de pares. Al evaluar el estado del aprendizaje de un compañero el estudiante utiliza los criterios de aprendizaje e incluso compara lo alcanzado hasta el momento con el estado del propio aprendizaje. La

Evaluación de pares desarrolla el sentido de responsabilidad en el estudiante sobre el propio proceso de evaluación (Gros y Cano, 2021; Nieva et al., 2020). La comunicación que se origina durante la retroalimentación no es de una sola dirección, sino que es bidireccional y horizontal (Ibarra et al., 2020; Muñoz, 2020; Scriven, 1966).

METODOLOGÍA

La población estuvo constituida por 27 docentes de la Institución educativa de acción conjunta La Caridad, del distrito El Porvenir. La muestra fue de tipo no probabilístico e intencional selectivo, dado que se seleccionó intencionalmente a los 27 docentes, en vista que todos los docentes cumplen con los criterios de inclusión.

El instrumento que se utilizó fue un cuestionario, un conjunto sistemático de preguntas para obtener información sobre el objeto de estudio. Al cuestionario del presente estudio se le denominó Cuestionario sobre la Evaluación Formativa. La forma de aplicación del cuestionario fue la autoadministración y el contexto considerado ha sido el correo electrónico.

Se recogió la información y se la está presentando en forma de gráficos y tablas. El cuestionario ha sido elaborado teniendo en cuenta los objetivos, las dimensiones y los antecedentes de la presente investigación, consta de 50 ítems, está validado por contenido a través de juicio de experto y, a través de Alpha de Cronbach se verificó la confiabilidad. Se usó la escala de Likert en 3 niveles. Mide las dimensiones de la Evaluación Formativa denominadas Intencional, Continua, Retroalimentación. Fue aplicado a los docentes objeto del estudio.

Durante el proceso de investigación fueron aplicados los métodos analítico, inductivo y deductivo. El método analítico que permite obtener información, descomponiendo el todo en las partes o elementos. Para la obtención de información se separa a los docentes de la Institución de acuerdo con el nivel educativo en el cuál laboran. Así mismo, una vez obtenida la información se la clasifica por dimensiones. El método inductivo permite alcanzar conclusiones generales a partir de premisas particulares. Una vez conseguidos los resultados se han obtenido sobre ellos diversas conclusiones, todas ellas están relacionadas a los objetivos trazados y a los antecedentes de la investigación. El método deductivo fue aplicado al verificar la veracidad de la hipótesis a través de los resultados obtenidos. Técnica. La técnica de encuesta fue seleccionada para usarse en la presente investigación porque permite obtener información puntual y específica, con

el soporte de una interacción directa o indirecta, siempre entre el investigador y el encuestado, y tiene al cuestionario como instrumento.

Análisis de los datos. Estadísticamente los datos fueron analizados mediante la estadística descriptiva, obteniendo los promedios y la desviación estándar, entre otros. Tipo de investigación. La presente investigación fue de tipo descriptiva propositiva. A través de investigación propositiva se buscó y logró elaborar una solución a un problema previamente diagnosticado y evaluado. La solución propuesta posee fundamentación teórica. En el presente estudio la investigación propositiva ha permitido elaborar una propuesta para mejorar la evaluación formativa que realizan los docentes de los tres niveles educativos de la Institución educativa de acción conjunta La Caridad.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El presente estudio, a fin de precisar la problemática referida a la evaluación formativa que realizan los docentes, muestra la información encontrada mediante la aplicación del instrumento.

Tabla 1

Nivel intencional de la Evaluación formativa alcanzado por los docentes de cada nivel educativo

Dimensión intencional	Inicial		Primaria		Secundaria	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Malo	1	25%	1	7%	1	11%
Regular	3	75%	8	57%	5	56%
Bueno	0	0%	5	36%	3	33%
Total	4	100%	14	100%	9	100%

La tabla 1 indica que los tres niveles alcanzan el nivel regular de la dimensión intencional, donde educación inicial alcanza el 75%, primaria, el 57 % y secundaria, el 56%. Lo que significa que los docentes realizan el proceso de comunicación de los logros esperados con poca claridad y los pasos a realizar no son plenamente socializados. Pamo (2019) concuerda con esto al encontrar que solo el 20 % de los docentes está totalmente de acuerdo con el hecho de que la evaluación se debe de realizar desde la planificación.

Tabla 2

Nivel Continua de la Evaluación formativa alcanzado por los docentes de cada nivel educativo

Dimensión Continua	Inicial		Primaria		Secundaria	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Malo	1	25%	1	7%	1	11%
Regular	1	25%	9	64%	4	44%
Bueno	2	50%	4	29%	4	44%
Total	4	100%	14	100%	9	100%

La Tabla 2 sobre la Dimensión Continua, indica que educación inicial alcanza un nivel bueno del 50%; primaria, un nivel regular del 64% y secundaria en un nivel regular del 44%. Lo que significa que los docentes realizan insuficientemente acciones para informarse

y recoger evidencias Hernández (2015) concuerda con esto al determinar que los docentes no sistematizan la evaluación de modo que existe ausencia de información que transparente debidamente el nivel de aprendizaje en el cual están los estudiantes.

Tabla 3

Nivel de retroalimentación de la Evaluación formativa alcanzado por los docentes de cada nivel educativo

Dimensión de Retroalimentación	Inicial		Primaria		Secundaria	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Malo	1	25%	1	7%	1	11%
Regular	1	25%	8	57%	4	44%
Bueno	2	50%	5	36%	4	44%
Total	4	100%	14	100%	9	100%

La Tabla 3 sobre Dimensión de Retroalimentación, indica que educación inicial alcanza el nivel bueno con 50%, primaria un nivel regular del 57%, secundaria un nivel regular del 44%. Lo que significa que los docentes realizan el proceso de devolución de tipo descriptivo. Pero también, la devolución valorativa al emitir juicios de valor, elogios y críticas; aspectos que no poseen carácter formativo. Lo encontrado es corroborado por Hernández (2015), quien encuentra que la retroalimentación no se da a nivel descriptivo sino simplemente en términos de aprobación y desaprobación, lo cual imposibilita reconocer puntualmente los aspectos en los que se requiere reforzar.

Tabla 4

Nivel de Evaluación formativa alcanzado por todos los docentes de la institución educativa

Evaluación formativa	Escala	Nº	%
Malo	50 - 83	3	11%
Regular	84 - 117	14	52%
Bueno	118 - 150	10	37%
Total		27	100%

La Tabla 4, muestra que el nivel alcanzado en la Evaluación formativa por los docentes de la Institución es el nivel regular con el 52%, lo que significa que los docentes no aplican la Evaluación Formativa en forma plena, que descuidan los procesos destinados a identificar y a recoger evidencias, que no retroalimentan formativamente. Quintana (2018) concuerda con esto al hallar que existe un avance en la gestión pedagógica de manera no ideal, lo cual implica que se debe poner énfasis en el desarrollo de los procesos de la evaluación formativa que desarrollan los docentes.

CONCLUSIONES

En la dimensión Intencional, los docentes de educación inicial alcanzan un nivel regular del 75%, primaria, un nivel regular del 57% y secundaria, un nivel regular del 56%. Resultados que evidencian que los docentes evaluados no realizan plenamente el proceso de comunicación de los logros esperados, los criterios de calificación ni las

acciones a desarrollar con la claridad. En la dimensión Continua, los docentes de inicial alcanzan el nivel bueno del 50%; primaria, el nivel regular con el 64%; secundaria, el nivel regular con el 44%. Resultados que evidencian que mayoritariamente los docentes llevan a cabo de modo insuficiente los diferentes procedimientos de recolección de evidencias sobre el estado del aprendizaje. En la dimensión de Retroalimentación, los docentes de nivel inicial alcanzan el nivel bueno con el 50%; primario, un nivel regular con el 57%; secundaria un nivel regular del 44%. Situación que evidencia que el apoyo que se requieren los estudiantes para afianzar logros y superar las dificultades se encuentra limitado, y donde la mayor parte de docentes solo con cierta regularidad indica a los estudiantes los logros que han obtenido. Sobre la variable Evaluación se concluye que es de nivel regular (52%), lo que significa que los docentes no realizan a cabalidad los procesos propios de la Evaluación Formativa se sustraen regularmente de los procesos de comunicación de propósitos, recojo de evidencias y de retroalimentación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andrade, H., Bennett, R., y Cizek, G. (Edits.). (2019). *Handbook of formative assessment in the disciplines*. Routledge.
- Anijovich, R., y Cappelletti, G. (2020). La retroalimentación formativa: Una oportunidad para mejorar los aprendizajes y la enseñanza. *Revista Docencia Universitaria*, 21 (1), 81-96.
- Basurto, S., Moreira, J., Velásquez, A., y Rodríguez, M. (2021). Autoevaluación, Coevaluación y Heteroevaluación como enfoque innovador en la práctica pedagógica y su efecto en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Polo del Conocimiento*, 6(3), 828-845.
- Black, P., y William, D. (2005). Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability (formerly: Journal of Personnel Evaluation in Education)*, 21 (1), 5-31.
- Canabal, C., y Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Profesorado. Revista de curriculum y formación del profesorado*, 21 (2), 149-170.
- Consejo Nacional de Educación. (2014). *Proyecto Educativo Nacional : Seis objetivos para la acción-Hacia el cambio educativo*. Ministerio de Educación.
- Fraile, J., Gil, M., Zamorano, D., y Sánchez, I. (2020). Autorregulación del aprendizaje y procesos de evaluación formativa en los trabajos en grupo. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 26(1).
- Gros, B., y Cano, E. (2021). Procesos de feedback para fomentar la autorregulación con soporte tecnológico en la educación superior: Revisión sistemática. *RIED Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24 (2), 107-125.
- Guadalupe, C., León, J., Rodríguez, J., y Vargas, S. (2017). *Estado de la Educación en el Perú. Análisis y perspectivas de la educación básica*. Obtenido de <http://www.grade.org.pe/forge/descargas/Estado%20de%20la%20educaci%C3%B3n%20en%20el%20Per%C3%BA.pdf>
- Hernández, P. (2015). *Caracterización y análisis de las prácticas de la evaluación, una mirada a la acción docente para la mejora de la enseñanza* (Tesis de maestría). Universidad de La Sabana.

- Ibarra, M., Rodríguez, G., Boud, D., Rotsaert, T., Brown, S., Salinas, M., y Rodríguez, H. (2020). El futuro de la evaluación en la educación superior. *Revista electrónica de investigación y evaluación educativa*, 26(1).
- Leyva, M. (2020). *Evaluación formativa y calidad educativa según los docentes de la Institución Educativa 3052 de Independencia*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].
- López, R., Tobón, S., Veytia, M., y Juárez, L. (2021). Mediación didáctica e inclusión educativa en la educación básica desde el enfoque socioformativo. *Revista de Investigación Educativa*, 39(2), 527-552.
- Muñoz, M. (2020). Análisis de las prácticas declaradas de retroalimentación en Matemáticas, en el contexto de la evaluación, por docentes chilenos. *Perspectiva Educacional*, 59(2), 111-135.
- Nieva, C., Martínez, L., y Moya, L. (2020). Evaluación formativa en proyectos de aprendizaje psicomotor co-tutorados (PAPCo-T): percepciones del estudiantado sobre adquisición de competencias profesionales. *Sportis*, 6(2), 327-346.
- Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. (2019). *¿Qué aprendizaje logran nuestros estudiantes? : Nacional*. Obtenido de <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosnacionales2019/>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2016). *Declaración de Incheon. Educación 2030: Hacia una educación inclusiva y equitativa de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos*. Obtenido de <https://bibliotecadigital.mineduc.cl/handle/20.500.12365/18066>
- Pamo, M. (2019). *Estudio contextualizado de las prácticas docentes en la Evaluación Formativa en el II ciclo de Educación Inicial de las instituciones educativas estatales de Tiabaya, 2018* (Tesis doctoral). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa].
- Pasek, E., y Mejía, M. (2017). Proceso general para la evaluación formativa del aprendizaje. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(1), 177-193.
- Peppler-Barry, U., y Fiske, E. (2000). *Foro Mundial sobre la Educación, Dakar, Senegal, 26-28 de abril de 2000: informe final*. UNESCO.
- Quintana, G. (2018). *La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la Educación Básica Regular en una institución educativa estatal de Ate* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú].
- Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional science*, 18(2), 119-144.
- Scriven, M. (1966). *The Methodology of Evaluation*. Publicación 110, Social Science Education Consortium. Obtenido de <https://eric.ed.gov/?id=ED014001>
- Segura, M. (2018). La función formativa de la evaluación en el trabajo escolar cotidiano. *Revista Educación*, 42(1), 118-137.
- Valdivia, S., y Fernández, M. (2020). La evaluación formativa en un contexto de renovación pedagógica: Prácticas al servicio del éxito. *Actualidades Investigativas en Educación*, 20(1), 387-415.
- Walls, M. (2021). Diez herramientas digitales para facilitar la evaluación. *Revista Tecnología, Ciencia y Educación*(18), 127-139.