

## **La autoevaluación en las universidades peruanas: una perspectiva interpretativa sobre los casos de la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo**

**Virgilio Acuña Peralta<sup>1</sup>, Federico Gonzales Veintimilla<sup>2</sup>, Jackson R. Terán Iparraguirre<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Congresista de la República del Perú; virgilio.ap@gmail.com

<sup>2</sup>Profesor Principal de la Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Nacional de Trujillo, gonzalesf25@yahoo.com.mx

<sup>3</sup>jrti\_80@hotmail.com

Recibido: 12-09-2014

Aceptado: 24-10-2014

### **RESUMEN**

El objetivo de esta investigación fue conocer la autoevaluación en las universidades peruanas: una perspectiva interpretativa sobre los casos de la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo. El estudio fue de tipo descriptivo. La muestra fue de 403 alumnos de la Universidad Nacional de Trujillo (UNT) y 418 de la Universidad César Vallejo (UCV). El diseño muestral fue, en el caso de estudiantes, un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional por especialidades. Las técnicas empleadas en la recolección de datos fueron la encuesta, la observación directa y el análisis documental, mediante los instrumentos: cuestionarios, guías de observación y lista de cotejo. Los resultados nos permiten determinar que en el 46,5% de la UCV y el 45,7% de la UNT de los alumnos encuestados han participado en algún proceso de autoevaluación; con respecto al aspecto evaluado, se identificó que en ambas universidades el aspecto que más se evalúa fue la enseñanza de los docentes, seguida de mejorar las formas de evaluación del aprendizaje y seleccionar mejores docentes. Los alumnos encuestados en la UCV manifestaron que las autoridades académicas fueron quienes dirigían el proceso de autoevaluación; mientras en UNT manifestaron que fueron los docentes quienes tuvieron a cargo dirigir los procesos de autoevaluación. Así mismo se apreció que los alumnos no recibieron información de los resultados del proceso de autoevaluación y que el mismo proceso no fue efectivo. Se observó que la mejor manera que se pueden impulsar los proyectos de autoevaluación es a través de encuestas aplicadas a estudiantes. Se concluye que el estado de autoevaluación en la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo fue de regular a malo.

**Palabras clave:** Autoevaluación, Perspectiva, Universidad Nacional de Trujillo, Universidad César Vallejo.

### **ABSTRACT**

The objective of this research was to determine the self in Peruvian universities: an interpretative perspective on cases from the National University of Trujillo and Universidad César Vallejo. The study was descriptive. The sample consisted of 403 students from the National University of Trujillo (UNT) and 418 of César Vallejo University (UCV). The sample design was, in the case of students, a stratified probability sampling with proportional allocation by specialty. The techniques used in data collection were the survey, direct observation and document analysis, using tools: questionnaires, observation guidelines and checklist. The results allow us to determine that in 46.5% of the UCV and 45.7% of the respondents UNT students have participated in a process of self-assessment; with respect to the aspect evaluated was identified in both universities the aspect that was evaluated teaching teachers, followed by ways to improve assessment of learning and select better teachers. Students surveyed in the VCU academic authorities said they were the ones who ran the self-assessment process; while at UNT stated that they were the teachers who were in charge of directing the self-evaluation process. Also appreciated that students were not informed of the results of the assessment process and that the same process was not effective. It was observed that the best way that you can boost self-evaluation projects is through surveys of students. We conclude that the state of

self-evaluation at the National University of Trujillo and Universidad César Vallejo was fair to poor.

**Keywords:** Self-Evaluation Perspective, National University of Trujillo, Universidad César Vallejo.

## I. INTRODUCCIÓN

En Perú, los esfuerzos por realizar procesos de evaluación y acreditación, son todavía incipientes en comparación con otros países y los cuales han ofrecido hasta el momento información sistemática con relación al tema, se hacen en su mayoría desde y para las universidades privadas. Algunas Universidades públicas tienen elaborados sus planes estratégicos y sus procedimientos de acreditación y evaluación, pero su implementación no constituye una acción cotidiana (Zuñiga, 1997).

Según Gago (2001), en muchos países, entre ellos Argentina y Colombia, las funciones entre acreditación y evaluación están diferenciadas y corresponden a actividades distintas. Por un lado la acreditación es el mecanismo por el cual se pretende asegurar la calidad, dar fe pública de que tal institución, o carrera, cumple ciertos requisitos y estándares establecidos previamente y con los propósitos que ella misma se comprometió ante la sociedad. La acreditación funciona con una lógica, binaria: si acredita; no acredita. Por otro lado, la evaluación parte de una perspectiva más interna a la institución a carrera y busca fundamentalmente mejorar su calidad. El resultado de la evaluación es un diagnóstico que detalla fortalezas y debilidades y sugiere cambios. Evaluación y acreditación se complementan y tienen un orden sucesivo: Toda acreditación va precedida de alguna forma de evaluación. A la inversa, no toda evaluación culmina en un proceso de acreditación. Esta complementación no es sencilla y muchas veces los objetivos de mejoramiento, presentan tensión y hasta pueden volverse contradictorios. Asimismo la palabra evaluación no es ajena a la experiencia del universitario: está asociada a numerosas prácticas académica y pedagógica: evaluación de los alumnos, los concursos de los docentes, los sistemas de evaluación de docentes, etc., por lo tanto estos sistemas de evaluación no se construyen en el vacío.

Se estudiaron varios modelos extranjeros a partir de los cuales se esbozó un primer diseño. En él se adaptaron lo modelos evaluados a la realidad nacional y a las características de las instituciones integrantes. Después de propiciar consultas con expertos internacionales y de promover la participación de algunos miembros de la referida comisión en seminarios especializados, se pudo mejorar y simplificar repetidamente el modelo antes de probarlo y aplicarlo (Ruiz, 1999).

En 1996, la Pontificia Universidad Católica del Perú, la Universidad Peruana Cayetano Heredia, la Universidad del Pacífico y la Universidad de Lima constituyeron el Consorcio de Universidades y diseñaron un sistema de autoevaluación institucional a través del cual se pretende alcanzar el mejoramiento continuo, mantener niveles óptimos de excelencia académica y, a la vez, obtener la acreditación de su calidad. El sistema de autoevaluación propuesto y sus instrumentos fueron aplicados con muy pocas variaciones en las cuatro Universidades del Consorcio (Bustamante, 1998). Este modelo fue plasmado en un manual cuya versatilidad se basa en que fue elaborado sobre las necesidades y posibilidades de universidades que, si bien comparten ciertos valores y objetivos y el carácter de su misión, son diferentes en cuanto a dimensiones, organización, grado de especialización y otros aspectos (Rey, 1998).

La política Universitaria en Perú en las últimas décadas no ha logrado desarrollar de manera sistemáticas modelos de evaluación /autoevaluación para todo el nivel y solo se han aplicado de manera transversal a todas las instituciones algunos modelos a nivel de ciertas disciplinas. Esto deposita la responsabilidad sobre la calidad educativa y los procesos de mejora vinculados a la evaluación y autoevaluación en el ámbito de las instituciones universitarias y los sujetos implicados en ellas.

Las actividades vinculadas a la autoevaluación que se desarrollan al interior de las instituciones universitarias deberán ser consideradas en tanto prácticas sociales, en toda su complejidad y, a partir de enfoques más armónicos con la naturaleza del comportamiento humano, frente a otros emanados desde el racionalismo propio de los ámbitos industriales (Ruiz, 1999; Padro, 2010). Conocerlas implicará comprender cómo los diferentes involucrados representan las actividades en las que participan y cómo estas representaciones pueden explicar los ajustes y readaptaciones que cada proceso adquiere en la práctica.

Agurto (1998) y Risco (2002) indican que tal y como se viene configurando el problema que se aborda en la investigación se plantea la necesidad de adoptar un diseño de investigación de carácter cualitativo donde se utilicen técnicas e instrumentos propios de las perspectivas interpretativas. En este sentido el estudio de casos es la estrategia metodológica adoptada puesto que permite, a partir del marco referencial con que se enfocó el problema, por un lado seleccionar escenarios reales que se constituyen en fuentes de información, como lo plantean Goetz & Le Compte (1988) y por otro, establecer relaciones entre las variables académicas, organizacionales y sistémicas, en dos instituciones, en tanto estructuras sociales reales (Ary, & Razavieh, 1995).

Mejía (2002) indica que el estudio de caso emblemáticos de la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo se puede definir, como una estrategia de investigación centrada en alcanzar decisiones respecto a la manera de tomarlas, porque se implementan y describen los resultados. Se utilizan para profundizar en el comportamiento humano y en los diferentes factores externos e internos que los afectan; en consecuencia, permite el análisis de las variables y las interacciones de las mismas. Para Stake (1998) y Navarro (2004), el estudio de caso podría definirse como “el estudio de un sistema acotado”. Esta definición nos aporta la idea que se está estudiando la unidad o totalidad de un sistema en el que se ha establecido -para poder abordarlo en su totalidad- algún tipo de límite. Para esto se ha seleccionado dos instituciones como instituciones representativas de la región norte y costa del país por cuanto estas tienen características especiales.

Si tuviésemos que relacionar el avance de la investigación sobre la universidad en Perú con la evolución de la constitución del campo de estudio sobre la universidad deberíamos decir que nos encontramos en el periodo previo a la inclusión de la perspectiva crítica o de la perspectiva empresarial. Siguiendo los planteos deberíamos deducir que los estudios sobre la universidad en Perú además de ser escasos se hallan ligados a una fuerte tradición positivista, influencia que comparte con casi todo el campo de la investigación en ciencias sociales y que la mayoría de los autores señala como uno de los obstáculos para el desarrollo de la perspectiva cualitativa que se adoptó en esta investigación (Mejía, 2002).

A partir de esto se plantea el objetivo de determinar la autoevaluación en las universidades peruanas: una perspectiva interpretativa sobre los casos de la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo.

## II. MATERIALES Y MÉTODOS

Para realizar el estudio desde las perspectivas cualitativas y respetando la especificidad del estudio de casos, se realizó una selección basada en criterios (Goetz y Le Compte, 1988) y guiada por factores como facilidad de acceso, conveniencia del investigador, disponibilidad de muestras y constituyeron lo que Patton (1980) denominó muestreo intencionado.

### Universo Muestral

Las unidades institucionales donde se efectuó el estudio de caso pertenecían a la provincia de Trujillo en el estado de La Libertad-Perú: la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo (Tabla 1). Los criterios que se establecieron para seleccionar los casos fueron que las instituciones estuvieran en proceso de iniciar o haber iniciado acciones de la calidad. Se buscó, por otro lado que pertenecieran a la misma jurisdicción política a fin de evitar la interferencia de variables que no estaban contempladas en este estudio.

**Tabla 1.** Datos población muestra.

Universidades	Nº de alumnos matriculados	Alumnos encuestados	Porcentaje de la población encuestada
Universidad Cesar Vallejo.	4,836	418	9%
Universidad Nacional de Trujillo	13,000	403	3%
<b>Ambas universidades</b>	<b>17,836</b>	<b>821</b>	<b>5%</b>

### Metodología

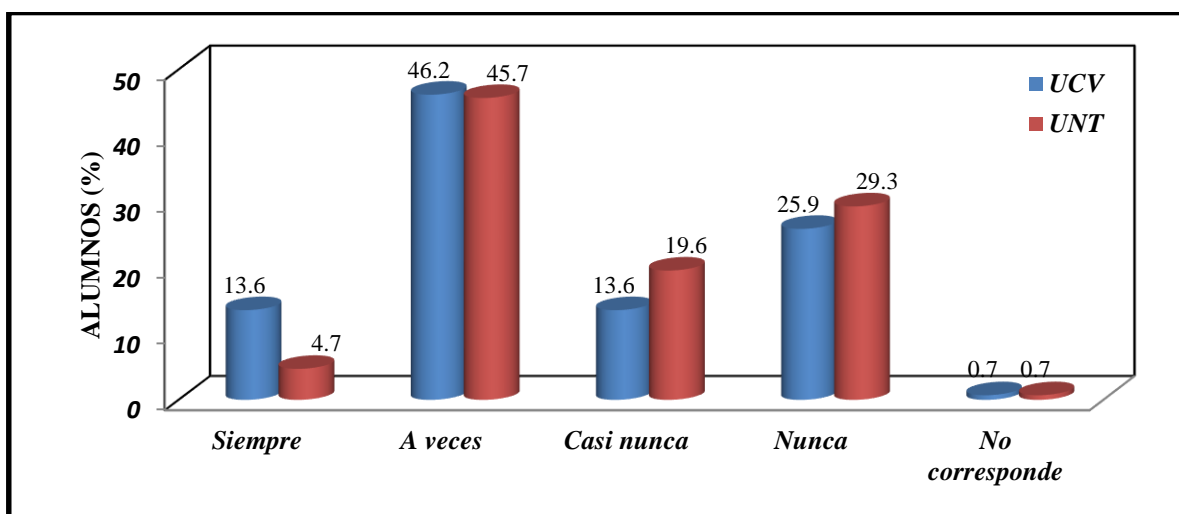
Las estrategias de recogidas de datos utilizadas en esta investigación responden a las estrategias más utilizadas en los estudios cualitativos y fueron observaciones, encuestas (Anexo I) y análisis de contenido (Goetz y LeCompte, 1988). La selección y diseño de los instrumentos respondieron a que en esta particular forma de estudiar la vida humana se requería de información que condujeran a la reconstrucción cultural del objeto de estudio, operacionalizada a partir de los objetivos de investigación. Las estrategias utilizadas primeramente, proporcionaron datos fenomenológicos; estos representan la concepción del mundo de las y los participantes que están siendo investigados. Segundo, las estrategias de investigación fueron empíricas y naturalistas (Rojas, 2013).

### Análisis

Los datos registrados serán clasificados y tabulados para su posterior análisis; utilizando los programa SSPS versión 19.00 Además, se realizaron graficas que mostraron los resultados de la encuesta, con lo que se pretende determinar la autoevaluación en las universidades peruanas: una perspectiva interpretativa sobre los casos de la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo.

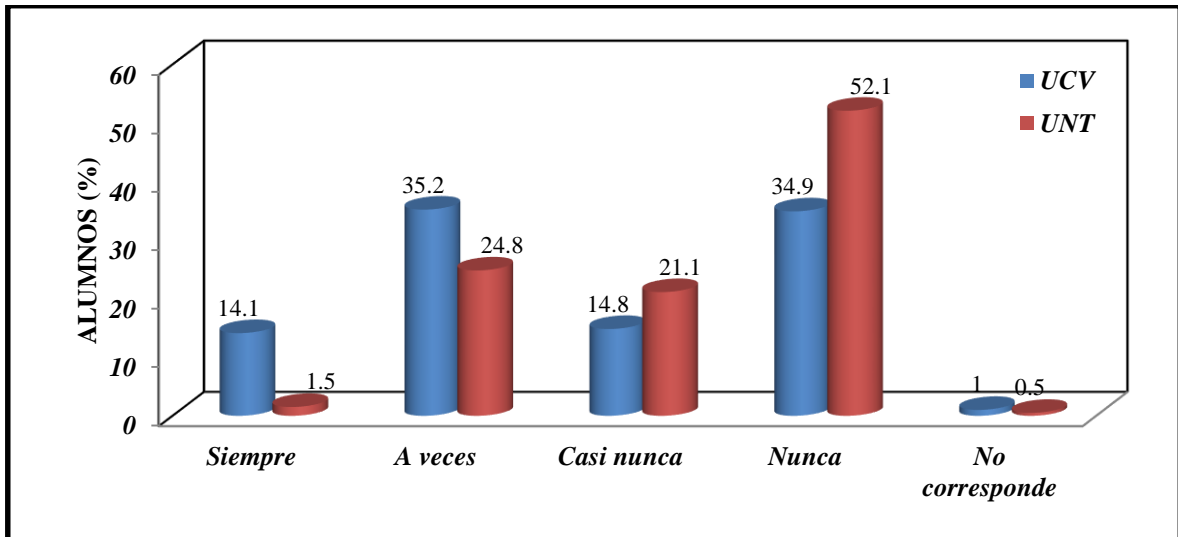
## III. RESULTADOS

En la determinación de si los alumnos han participado de alguna acción de autoevaluación propuesta por alguno de sus docentes; notamos que en ambas universidades el porcentaje más significativo de los alumnos encuestados han participado en algunas ocasiones en procesos de autoevaluación propuesta por algún docente de su respectiva universidad, como se pudo observar en la figura 1.



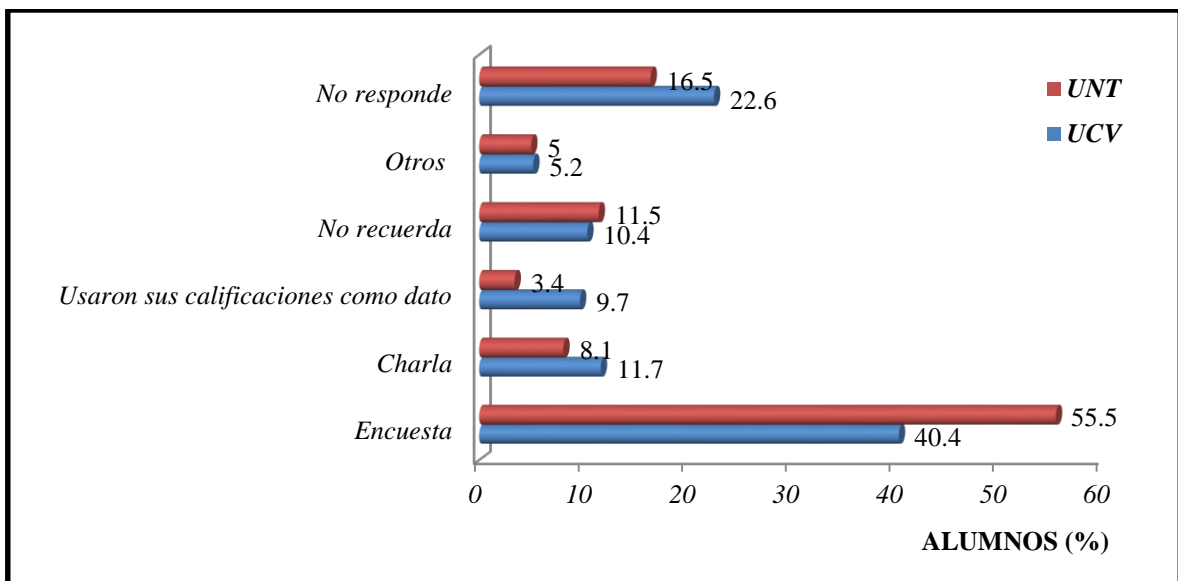
**Fig. 1.** Comparación de la distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que han participado de alguna acción de autoevaluación propuesta por alguno de sus docentes.

El mayor porcentaje de los alumnos de la Universidad Nacional de Trujillo manifiesta nunca haber participado en procesos de autoevaluación propuesta por alguna otra autoridad de su universidad. Sin embargo, es de mencionar la marcada dispersión de los alumnos de la Universidad Cesar Vallejo en su participación de procesos de autoevaluación debido a que concentra sus mayores porcentajes en que casi nunca y nunca han participado en procesos de autoevaluación (Figura 2).



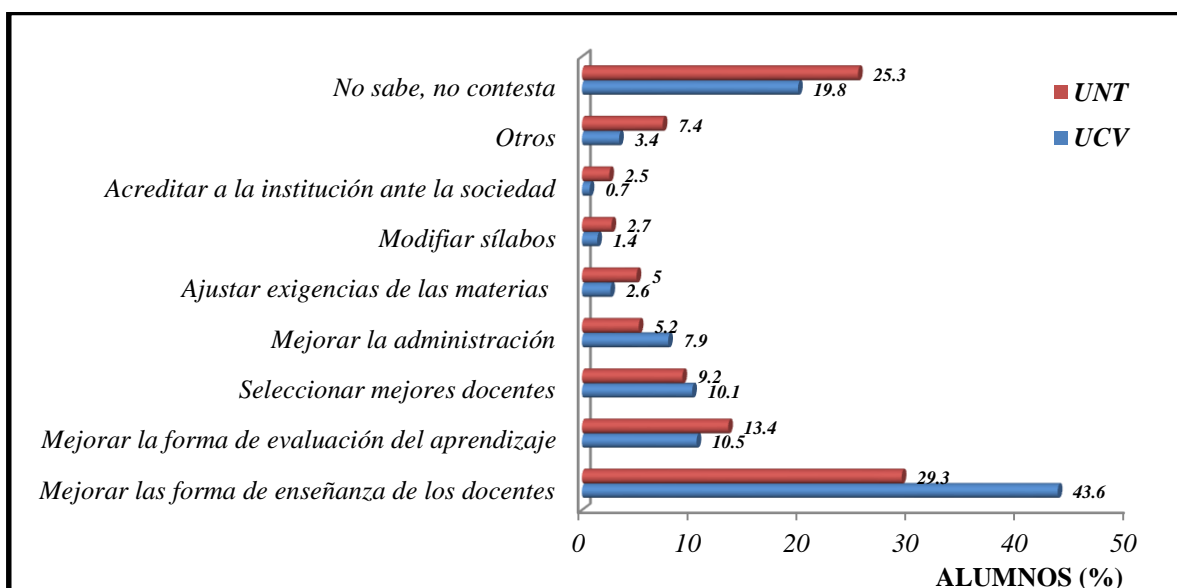
**Fig. 2.** Comparación de la distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que han participado de alguna acción de autoevaluación propuesta por otra autoridad de la Universidad.

En la figura 3 se pudo apreciar de cómo han participado los alumnos en una autoevaluación. Observándose claramente que mediante el "instrumento tipo encuesta" es el más utilizado en las acciones de autoevaluación tanto en la Universidad Cesar Vallejo como en la Universidad Nacional de Trujillo.



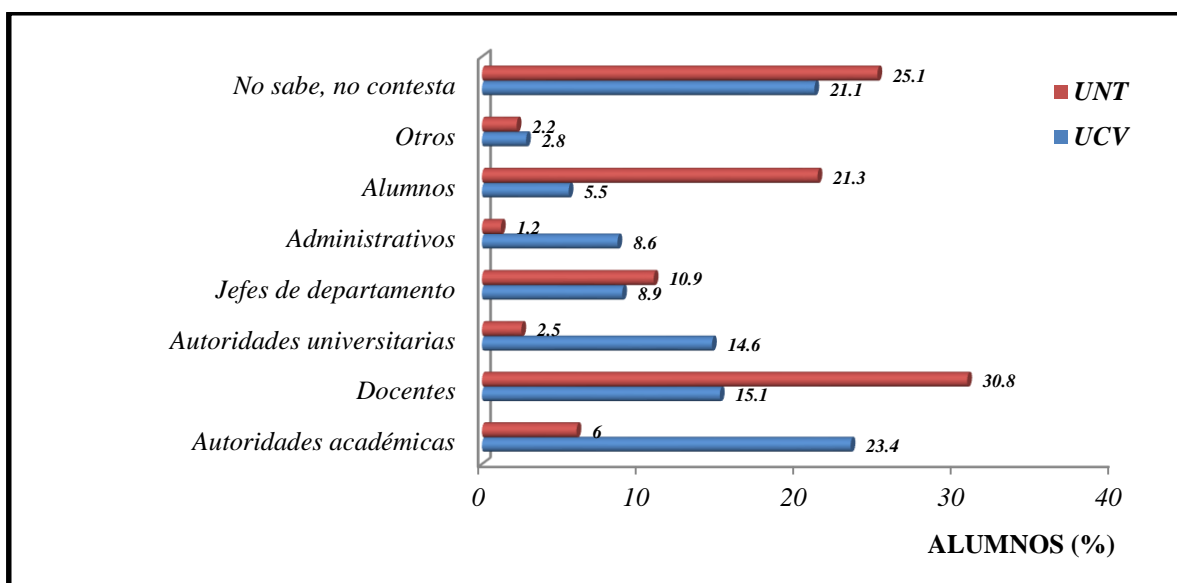
**Fig. 3.** Comparación de la distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que como han participado de alguna de autoevaluación.

Con respecto al aspecto evaluado, se identificó que en ambas universidades el aspecto que más se evalúa es el relacionado a la forma de los docentes, seguido de mejorar las formas de evaluación del aprendizaje y de seleccionar mejores (Figura 4).



**Fig. 4.** Comparación de la distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT de acuerdo al aspecto evaluado en la autoevaluación.

El mayor porcentaje de alumnos encuestados en la Universidad Cesar Vallejo manifestaron que las autoridades académicas fueron quienes dirigían el proceso en las acciones de autoevaluación; mientras que un gran porcentaje de alumnos de la Universidad Nacional de Trujillo manifestaron que fueron los docentes quienes tuvieron a cargo dirigir los procesos de autoevaluación como se apreció en la figura 5.



**Fig. 5.** Comparación de la distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT sobre quien realizó el proceso autoevaluativo.

Del total de alumnos encuestado en ambas universidades, manifestaron que solo el 11,7% de UCV y el 21,6% de la UNT se enteraron de los resultados del proceso de autoevaluación en el que participó; mientras que el 73,2% de la UCV y 59,0% de la UNT no recibieron información sobre los resultados de la autoevaluación (Tabla 2).

**Tabla 2.** Distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que se enteraron de los resultados de autoevaluación en el que participaron.

ALTERNATIVAS	UNIV. CESAR VALLEJO		UNIV. NAC. DE TRUJILLO	
	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)
Si se enteraron	49	11,7	87	21,6
No se enteraron	306	73,2	238	59,0
No corresponde	63	15,1	78	19,4
<b>Total</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>403</b>	<b>100,0</b>

Se observó claramente que el porcentaje más significativo de los alumnos encuestados en ambas universidades (48,1% de la UCV y 49,1% de la UNT) manifestaron que los procesos de autoevaluación en los que participaron no fueron efectivos (Tabla 3).

**Tabla 3.** Distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que indicaron si el proceso autoevaluación en el que participaron fue efectivo.

ALTERNATIVAS	UNIV. CESAR VALLEJO		UNIV. NAC. DE TRUJILLO	
	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)
Es efectivo	135	32,2	116	28,8
No es efectivo	201	48,1	198	49,1
No corresponde	82	19,6	89	22,1
<b>Total</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>403</b>	<b>100,0</b>

El mayor porcentaje de alumnos de la Universidad Cesar Vallejo (55,7%) y de la Universidad Nacional de Trujillo (55,3%) afirmaron no estar informados sobre la realización de algún proceso de autoevaluación en sus facultades respectivas; como se pudo apreciar en la tabla 4.

**Tabla 4.** Distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que señalaron estar informado del proceso autoevaluación en su Universidad.

ALTERNATIVAS	UNIV. CESAR VALLEJO		UNIV. NAC. DE TRUJILLO	
	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)
Si se realizó	122	29,2	123	30,5
No se realizó	63	15,1	57	14,2
No estoy informado	233	55,7	223	55,3
<b>Total</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>403</b>	<b>100,0</b>

Es observable que el porcentaje más significativo de alumnos encuestados en cada universidad manifestaron no estar informado sobre la realización de alguna acción de autoevaluación en otras facultades de su universidad. Esto estuvo representado por el 60,5% en la UCV y 76,2% en la UNT; de acuerdo a lo observado en la tabla 5.

Se apreció en la tabla 6, donde se señaló que un gran porcentaje de los alumnos encuestados en la Universidad Cesar Vallejo (83,5%) y la Universidad Nacional de Trujillo (80,9%) no conocen sobre la realización de alguna acción de autoevaluación en otras universidades.

**Tabla 5.** Distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que señalaron tener conocimiento de realización de algún proceso autoevaluación en su Universidad.

ALTERNATIVAS	UNIV. CESAR VALLEJO		UNIV. NAC. DE TRUJILLO	
	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)
Si se realizó	138	33,0	75	18,6
No se realizó	27	6,5	21	5,2
No estoy informado	253	60,5	307	76,2
<b>Total</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>403</b>	<b>100,0</b>

**Tabla 6.** Distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que señalaron tener conocimiento de realización de algún proceso autoevaluación en otra Universidad.

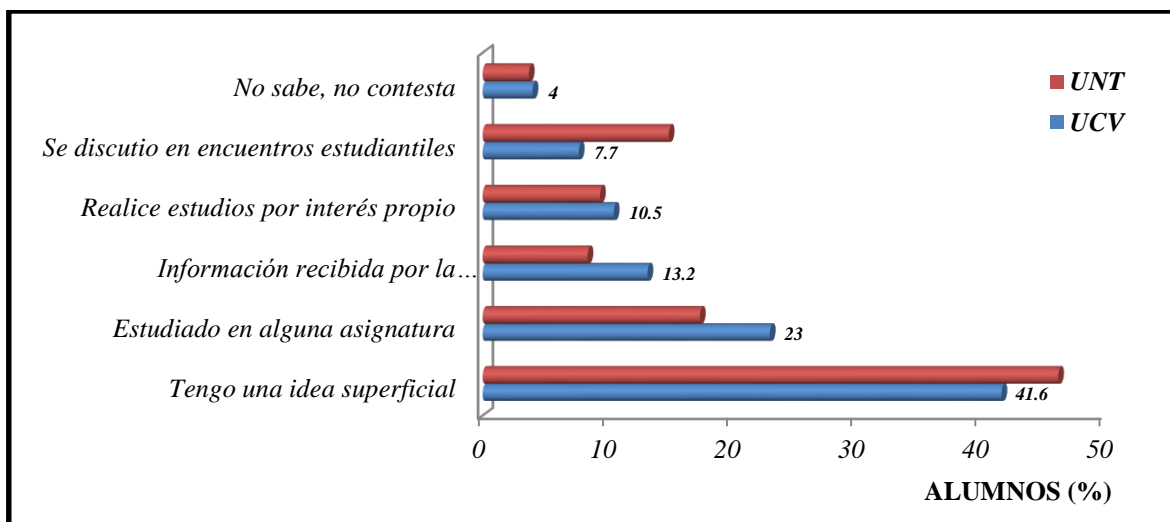
ALTERNATIVAS	UNIV. CESAR VALLEJO		UNIV. NAC. DE TRUJILLO	
	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)
Si conoce	69	16,5	77	19,1
No conoce	349	83,5	326	80,9
<b>Total</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>403</b>	<b>100,0</b>

En la investigación se identificó que la gran mayoría de los alumnos encuestados en ambas universidades (97,3% en la UCV y 93,3% en la UNT) manifestaron conocer acerca del tema de autoevaluación universitaria (Tabla 7).

**Tabla 7.** Distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT que señalaron tener conocimiento sobre que es autoevaluación universitaria.

ALTERNATIVAS	UNIV. CESAR VALLEJO		UNIV. NAC. DE TRUJILLO	
	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)	N° de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)
Si conoce	386	97,3	376	93,3
No conoce	32	7,7	27	6,7
<b>Total</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>403</b>	<b>100,0</b>

En la figura 6 se apreció visiblemente que el mayor porcentaje alumnos que fueron encuestados en la Universidad Cesar Vallejo (41,6%) y en la Universidad Nacional de Trujillo (46,2), manifestaron tener una idea superficial acerca del tema de autoevaluación.



**Fig. 6.** Comparación de la distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT sobre el conocimiento de autoevaluación universitaria.

El mayor porcentaje de los alumnos encuestados en ambas universidades coinciden en considerar que el aspecto más importante que debería ser autoevaluado es la práctica docente. En tanto, la administración, es considerada por la mayoría de alumnos como un aspecto poco relevante a autoevaluarse (Tabla 8).



**Tabla 8.** Distribución de los alumnos de la UCV y UNT sobre que aspectos de la vida universitaria considera que deberían autoevaluarse.

ASPECTO	UNIVERSIDAD	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	NP	TOTAL
<b>La práctica docente</b>	UNT	28,54	22,58	14,14	9,93	9,18	15,63	<b>403</b>
	UCV	23,68	17,94	16,03	8,61	11,00	22,73	<b>418</b>
<b>Planes de estudio</b>	UNT	14,64	18,11	19,85	15,14	7,69	24,57	<b>403</b>
	UCV	18,90	21,53	15,31	14,83	7,66	21,77	<b>418</b>
<b>Perfil del egresado</b>	UNT	8,19	7,69	9,43	13,15	13,90	47,64	<b>403</b>
	UCV	11,00	10,53	11,72	12,44	13,16	41,15	<b>418</b>
<b>Práctica de estudio estudiantil</b>	UNT	3,47	8,44	11,17	15,63	18,36	42,93	<b>403</b>
	UCV							<b>418</b>
<b>La conducción</b>	UNT	5,50	8,13	12,92	17,46	14,11	41,87	
	UCV	3,47	4,96	8,19	10,17	10,67	62,53	<b>403</b>
<b>Programas académicos</b>	UCV	4,07	7,42	7,18	9,57	11,24	60,53	<b>418</b>
	UNT	25,56	16,38	15,88	11,91	7,20	23,08	<b>403</b>
<b>El rendimiento de los alumnos</b>	UCV	17,46	15,31	14,11	12,44	13,16	27,51	<b>418</b>
	UNT	9,93	12,66	12,16	12,41	15,63	37,22	<b>403</b>
<b>La administración</b>	UCV	15,79	11,00	11,00	14,11	11,96	36,12	<b>418</b>
	UNT	2,98	2,73	2,73	4,22	7,69	79,65	<b>403</b>
	UCV	1,44	3,35	4,78	3,35	9,09	77,99	<b>418</b>

*P = prioridad; NP = Ninguna prioridad*

Se identificó que el mayor porcentaje de los alumnos encuestados en la Universidad Cesar Vallejo y la Universidad Nacional de Trujillo coinciden en considerar que el objetivo más importante que debería tener un proceso de autoevaluación es mejorar la forma de enseñanza de los docentes. Del mismo modo, es de notar que acreditar a la institución ante la sociedad y modificar los sílabos no son considerados por los alumnos como objetivos importantes a tener en cuenta en procesos de autoevaluación (Tabla 9).

**Tabla 9.** Distribución de los alumnos de la UCV y UNT sobre que objetivos considera que debería tener un proceso de autoevaluación en la Universidad.

ASPECTO	UNIVERSIDAD	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	NP	TOTAL
<b>Mejorar la forma de enseñanza de los docentes</b>	UNT	37,97	26,80	14,64	9,68	1,74	9,18	<b>403</b>
	UCV	34,93	24,40	13,40	9,57	5,98	11,72	<b>418</b>
<b>Modificar sílabos</b>	UNT	5,96	9,93	13,65	12,66	14,64	43,18	<b>403</b>
	UCV	7,89	9,81	9,57	10,53	12,20	50,00	<b>418</b>
<b>Mejorar la forma de evaluación de aprendizaje</b>	UNT	12,90	19,35	15,14	18,86	11,91	21,84	<b>403</b>
	UCV	13,64	18,18	18,66	16,99	9,09	23,44	<b>418</b>
<b>Ajustar las exigencias de las materias a los pedidos de los alumnos</b>	UNT	6,95	7,20	13,40	13,65	16,63	42,18	<b>403</b>
	UCV	10,29	11,72	13,88	13,64	13,40	37,08	<b>418</b>
<b>Acreditar a la institución ante la sociedad</b>	UNT	0,99	4,71	3,97	4,96	11,17	74,19	<b>403</b>
	UCV	3,59	3,11	5,02	6,94	13,88	67,46	<b>418</b>
<b>Seleccionar mejores docentes</b>	UNT	15,63	21,09	21,09	14,14	10,92	17,12	<b>403</b>
	UCV	16,99	18,90	18,18	15,31	9,81	20,81	<b>418</b>
<b>Mejorar la administración y el funcionamiento general de la universidad</b>	UNT	17,62	5,46	12,16	17,12	19,60	28,04	<b>403</b>
	UCV	9,81	7,42	11,72	17,94	19,14	33,97	<b>418</b>
<b>Otros</b>	UNT	0,00	0,00	0,00	1,24	3,23	95,53	<b>403</b>
	UCV	0,00	0,48	0,96	0,72	6,22	91,63	<b>418</b>

*P = prioridad; NP = Ninguna prioridad*

Los alumnos encuestados de las Universidades Cesar Vallejo y Nacional de Trujillo coincidieron en manifestar en un primer grado de prioridad, que los docentes son los que deberían autoevaluarse. Finalmente es de notar que los alumnos en su mayoría no les dan prioridad a los administrativos y los jefes de departamento como personajes que debieran autoevaluarse (Tabla 10).

**Tabla 10.** Distribución de los alumnos de la UCV y UNT sobre quienes deberían autoevaluarse.

ASPECTO	UNIVERSIDAD	P 1	P 2	P 3	P 4	NP	TOTAL
<b>Docentes</b>	UNT	38,96	22,83	19,85	12,90	5,46	<b>403</b>
	UCV	37,08	22,97	14,83	13,16	11,96	<b>418</b>
<b>Jefes de departamento</b>	UNT	3,23	8,93	18,11	17,37	52,36	<b>403</b>
	UCV	5,26	9,33	16,03	14,35	55,02	<b>418</b>
<b>Alumnos</b>	UNT	14,14	17,87	11,66	17,37	38,96	<b>403</b>
	UCV	15,07	16,27	12,20	16,03	40,43	<b>418</b>
<b>Autoridades académicas de facultad</b>	UNT	844	30,27	1663	16,63	28,04	<b>403</b>
	UCV	17,70	25,84	22,97	15,31	18,18	<b>418</b>
<b>Autoridades de la universidad</b>	UNT	29,03	11,91	20,10	17,87	21,09	<b>403</b>
	UCV	20,10	13,88	18,18	18,90	28,95	<b>418</b>
<b>Administrativos</b>	UNT	3,97	2,73	7,20	9,18	76,92	<b>403</b>
	UCV	1,91	4,31	7,18	12,20	74,40	<b>418</b>
<b>Otros</b>	UNT	0,00	0,50	1,24	1,49	96,77	<b>403</b>
	UCV	0,00	0,48	0,48	0,72	98,33	<b>418</b>

*P = prioridad; NP = Ninguna prioridad*

Se observó que el mayor porcentaje de alumnos encuestado en la Universidad Cesar Vallejo consideró que la mejor manera que se pueden impulsar los proyectos de autoevaluación es a través de encuestas aplicadas a estudiantes. Similarmente es de notar que la mayor participación porcentual de alumnos encuestados en la Universidad Nacional de Trujillo considera que haciendo un reglamento que obligue a prácticas de autoevaluación impulsaría los proyectos de autoevaluación (Tabla 11).

**Tabla 11.** Distribución porcentual de los alumnos de la UCV y UNT de que se pueden impulsar proyectos de autoevaluación en su Universidad.

ALTERNATIVAS	UNIV. CESAR VALLEJO		UNIV. NAC. DE TRUJILLO	
	Nº de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)	Nº de alumnos	Porcentaje de alumnos (%)
Encuesta de opinión	46	11,0	42	10,4
Estímulo económico a docentes	51	12,2	32	7,9
A través de este tipo de estudios que busquen mejoras	69	16,5	72	17,9
Reglamento que obligue a la práctica	85	20,3	140	34,8
Encuestas aplicadas a estudiantes	146	35,0	104	25,8
No conozco mucho del tema	21	5,0	13	3,2
<b>Total</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>403</b>	<b>100,0</b>

#### IV. DISCUSIÓN

El objetivo de la Organización Académica, es propiciar espacios para la convivencia pacífica, la tolerancia, la paz, la formación en valores y el reconocimiento del entorno (a partir de sus potencialidades y problemáticas), y es en este sentido, donde todos los criterios, programas, proyectos y actividades contempladas en el Proyecto Educativo Institucional deben apuntar al logro de estos importantes fines. Toda acción educativa debe evaluarse y es aquí donde se quiere centrar la atención en esta autoevaluación, por ser tal vez el aspecto más descuidado de la educación y al que menos atención se le presta, ya que se limita a la aplicación de pruebas escritas que pretenden medir

“lo que los estudiantes han aprendido” en la materia orientada, desconociendo sus procesos de aprendizaje (Córdoba, 2011).

La autoevaluación es un proceso mediante el cual se valoran capacidades, competencias y desempeños en el ser humano en un contexto determinado según Villada (2008); esta definición nos da luces importantes frente al sentido real de la evaluación.

Cuando se habla de autoevaluación, se refiere a los procesos que se generan al iniciar un programa, procesos que incluye la participación del alumno y docente en ciertas actividades del programa, la satisfacción e iniciativa que éste tenga, la realización o desarrollo de los procesos planificados o intencionados, y los modelos de interacción. Cambiar el modelo pedagógico, es no ver al estudiante como un elemento pasivo, quien recibe y memoriza información; es verlo como un sujeto activo, crítico, reactivo. A pesar de lo anterior, poco se le permite participar de los procesos autoevaluativos universitarios. Uno de los elementos fundamentales de todo cambio es la participación que se expresa en formas de interacciones dinámicas y estos agentes son el estudiante y el docente. De allí que la reflexión permanente y colectiva de los actores en el desarrollo del proceso involucre a diversos actores como profesores, directivos, empresarios, y en este caso específico a los estudiantes para que opinen sobre la autoevaluación universitaria (Córdoba, 2011).

Como lo menciona Brandler (1991), se acepta que las opiniones de los estudiantes son confiables cuando se refieren a aspectos formales de la docencia en aula, tales como organización y presentación de la materia, relación con el estudiante y evaluación de los contenidos, no siendo adecuado usarlas para aspectos que se refieren al nivel de conocimiento del docente o el valor intrínseco del curso; concordando con el diseño de la investigación donde la encuesta estuvo dirigida a los estudiantes fundamentalmente.

En la autoevaluación del plan de estudios de Enfermería de la Universidad San Luis Gonzaga de Ica, fue reestructurada en el año 2002 con un tipo constructivista; en cada uno de los procesos participaron profesores, alumnos grupos de interés y con poca participación del egresado (Gutiérrez, 2004), coincidiendo con lo expresado en la investigación donde un porcentaje significativo de los estudiantes en ambas universidades a participado de la autoevaluación de sus universidades.

Según Tovar & Villegas (2003), en el estudio Opiniones de los estudiantes de la Universidad del Valle sobre los aspecto en una autoevaluación concluyen que el silabo es el aspecto que debe ser más evaluado igualmente esta distribución está acorde con la ubicación del estudiante según el semestre; a mayor semestre mayor satisfacción de sus expectativas silabo. Así mismo de todos los aspectos evaluados, se encontró el de mejores docentes, en su opinión sobre los docentes como facilitadores de su aprendizaje. Esto concuerda con lo identificado, en donde el aspecto que más se evalúa cuando se realizó alguna acción de autoevaluación es el relacionado a la forma de la enseñanza de los docentes, seguida de mejorar las formas de evaluación del aprendizaje y seleccionar mejores docentes.

Los alumnos encuestados en la Universidad Cesar Vallejo manifestaron que las autoridades académicas fueron quienes dirigían el proceso en las acciones de autoevaluación; mientras que los alumnos de la Universidad Nacional de Trujillo manifestaron que fueron los docentes quienes tuvieron a cargo dirigir los procesos de autoevaluación, concordando con lo expuesto por Prado (2010), quien señala que la evaluación general del programa de autoevaluación universitaria es realizada por docentes y los alumnos; presentando el ratio docente/alumno es de 1 a 5 en la Facultad de Enfermería, mientras que de acuerdo a datos de la Asamblea Nacional de Rectores es necesario cumplir con un ratio docente/alumno de 2 a 13. Esa proporción puede fácilmente cumplirse en carreras mayormente teóricas, pero no en algunas con elevado componente experimental en las que por ejemplo, la necesidad de manipular y cuidar humanos, como en las carreras netamente de salud no permite trabajar con grupos numerosos de alumnos, tal como sucede en la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional San Luís Gonzaga de ICA.

La Asamblea Nacional de Rectores del Perú (2005), informa que es la mejor política autoevaluativa el publicar los resultados e dicha evaluación, se logra una mayor confianza del alumnado con lo cual, por lo menos desde el punto de vista teórico, aumentan las posibilidades de mejora. El valor real del indicador debe analizarse en relación con el modelo que sustenta el

programa; esto no concuerda con los resultados obtenidos, donde menos del 70% de los alumnos indican no haber tenido información de los resultados.

Respecto a la efectividad se observó claramente que el porcentaje más significativo de los alumnos encuestados en ambas universidades manifestaron que los procesos de autoevaluación en los que participaron no fueron efectivos; no concordando con lo indicado por Gutiérrez (2004) quien señala que una autoevaluación universitaria debería ser efectiva y satisfacer en el aspecto académico concluye que se ha encontrado 78% de satisfacción de los encuestados.

De acuerdo a los indicadores de evaluación universitaria de la Asamblea Nacional de Rectores (2005) se debe comprobar en la capacidad de docentes, que el 100% de los profesores ostenten título universitario, que el 30% de los profesores ostenten el grado académico de doctor o magíster cuyos parámetros nuestra facultad todavía no las cumple y cumplan con los requerimientos de los cursos.

En el proceso de autoevaluación del programa la Universitario del investigador Alvarado (2006) Concluyeron que los Recursos físicos y financieros obtuvo una valoración del 81,9%, reconociendo la calidad de las instalaciones, la existencia de políticas definidas de organización presupuestal y financiera, el manejo honesto y transparente de los recursos con que cuenta la universidad, fortaleza más evidente en la medida en que cada vez son más escasos por deficiencia en la asignación, disponibilidad y generación de recursos propios frente a los requeridos para su funcionamiento óptimo; es en este factor donde se plasma la intención de las políticas gubernamentales frente a la financiación de la universidad pública.

## V. CONCLUSIÓN

Los resultados en el procesamiento de la información de la encuesta a los alumnos de la Universidad Nacional de Trujillo muestran que un 93,3% de los alumnos encuestados si conocen acerca del tema de la Autoevaluación; así mismo notamos que un 29,3% de alumnos encuestados nunca han participado en una acción de autoevaluación propuesta por los docentes de su respectiva facultad; además es de resaltar que la manera más frecuente de ejecutar procesos de autoevaluación fueron a través de “encuestas” con un 40,4% de alumnos que lo afirma.

Respecto a la efectividad de los procesos de autoevaluación, solo un 28,8% de los alumnos considera que fue eficaz. También se le pregunto al alumno sobre los aspectos en la vida universitaria que deberían autoevaluarse, los cuales indicaron que respecto a los procesos de autoevaluación, los más significativos para evaluar fueron la mejora en la forma de enseñanza de los docentes, una mejora en el sistema de selección de docentes y de mejoras en las formas de evaluación del aprendizaje de los casos respectivamente. Del mismo modo, se debe autoevaluarse como primera prioridad los docentes y las autoridades universitarias; en segundo grado de prioridad, los mismos alumnos manifestaron que las autoridades académicas de cada escuela o facultad son las que deberían autoevaluarse.

El alumno identificó que la mejor manera de impulsar los proyectos de autoevaluación sería haciendo un reglamento que obligue prácticas de autoevaluación y se cumpla con cargo de ser sancionados en caso de no realizarse y a través de encuestas aplicadas a estudiantes.

También se encontró que el porcentaje promedio, que se consideró para ambos grupos es de regular a malo, que no coincide con la hipótesis del estudio que consideraba que el estado de autoevaluación en las universidades peruanas en su perspectiva interpretativa sobre los casos de la Universidad Nacional de Trujillo y la Universidad César Vallejo es buena.

## VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agurto, S. (1998). *La universidad en el Perú. Conversatorio realizado en el Congreso de la Republica*. Lima: Congreso de la Republica.
- Alvarado, S. (2006). *Autoevaluación de los factores: docentes y estudiantes para la acreditación de la Facultad e enfermería*. Lima: Universidad de San Marcos.

- Ary, D., & Razavich, A. (1995). *Introducción a la investigación pedagógica*. México D.F.: Interamericana.
- Asamblea Nacional de Rectores. (2005). *Comisión de coordinación Inter. Universitaria dirección General de Desarrollo Académico*. Lima: ANR.
- Brandler, N. (1991). *Evaluación del docente en el aula. Docencia Universitaria en América Latina. Ciclos básicos y evaluación*. Santiago de Chile: PUC.
- Bustamante, L. (1998). *La nueva universidad*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Córdoba, M. (2011). *La Autoevaluación de la Organización Académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional "San Luis Gonzaga" de Ica 2003 - 2004*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Gago, A. (2001). *Comisión Nacional de acreditación. Informe General*. Bogota: Republica de Colombia.
- Goetz, J., & Le Compte, M. (1988). *Etnografía y Diseño Cualitativo en Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata.
- Gutierrez, Z. (2004). *Calidad de formación profesional, según satisfacción de los estudiantes de enfermería de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de ICA*. ICA: Universidad Nacional San Luis .
- Mejía, J. (2002). *Aproximación Epistemológica a las Técnicas Cualitativas. En "Problemas Metodológicos de las Ciencias Sociales en el Perú". Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Navarro, A. (2004). *El planeamiento educacional en las instituciones de educación superior*. Buenos Aires: Al Margen.
- Padro, J. (2010). *Facultad de Física*. Barcelona: Universidad de Barcelona (UB).
- Patton, M. (1980). *Qualitative evaluation methods*. Beverly Hills: Hardcover.
- Rey, A. (1998). *Cómo gestionar la calidad en las universidades. El modelo europeo de excelencia universitaria*. Madrid: Club Gestión de Calidad .
- Risco, G. (2002). *La Formación Básica y la formación general en una estructura curricular por competencias. En Seminario Nacional Ciclo Básico en las Universidades del País*. Lima: ANR.
- Rojas, R. (2013). *Guía para realizar investigciones sociales*. México D.F.: Plaza y Valdes.
- Ruiz, J. (1999). *Cómo Hacer Una Evaluación De Centros Educativos*. Madrid: Narcea S.A.
- Stake, R. (1998). *Investigación con estudio de caso*. Madrid: Morata.
- Tovar, M., & Villegas, L. (2003). *Opiniones de los estudiantes de enfermería de la Universidad del Valle-Cali*. Cali: Universidad del Valle-Cali.
- Villada, D. (2008). *Evaluación Exanimación de los Aprendizajes: Conceptos Fundamentales*. Bogota: Universidad CES.
- Zuñiga, T. (1997). *Calidad en la universidad. Orientación y evaluación*. Barcelona: Alertes.

## ANEXO I

### RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS APLICADAS A LOS ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO Y UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO

#### A. EL ESTADO DE LA AUTOEVALUACIÓN EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO.

- A-1 ¿Ha participado de alguna acción de autoevaluación propuesta por alguno de sus docentes?
- A-2 ¿Ha participado de alguna acción de autoevaluación propuesta por alguna otra autoridad de la Universidad?
- A-3 En las ocasiones en las que ha participado, ¿Cómo lo hizo?
- A-4 ¿Qué aspecto se estaba evaluando en esa ocasión?
- A-5 ¿Quién era la persona que llevaba adelante el proceso?
- A-6 ¿Se enteró de los resultados del proceso de autoevaluación del que Ud. participó?
- A-7 ¿Considera Ud. que ese proceso de autoevaluación impactó en la calidad de aquello o aquel que se autoevaluaba?
- A-8 ¿Sabe si en su Facultad se ha realizado algún proceso de autoevaluación aunque Ud. no haya participado en él?
- A-9 ¿Se han realizado proyectos de autoevaluación en otras facultades de su universidad?
- A-10 ¿Conoce algún proyecto de autoevaluación realizado en otras Universidades?

#### B. SOBRE SU CONCEPCIÓN O IDEAS ACERCA DE LA AUTOEVALUACIÓN.

- B-1 ¿Conoce usted qué es autoevaluación?
- B-2 El conocimiento de autoevaluación que Ud. ¿tiene deriva de?
- B-3 ¿Qué aspectos de la vida universitaria considera que debería autoevaluarse
- B-4 ¿Qué objetivos considera Ud. que debería tener un proceso de Autoevaluación en la Universidad? .....
- B-5 ¿Quiénes considera Ud. que deberían autoevaluarse?

#### C. OPINIÓN PERSONAL

- C-1 ¿De qué manera, según Ud. se pueden impulsar proyectos de autoevaluación?