

El capital intelectual y su incidencia en la valorización de los activos de las Mypes de la Ciudad de Trujillo, Perú

Julia O. Sagastegui Cruz¹; Yoni M. Valiente Saldaña²

Jusa66@hotmail.com,¹ Facultad de Ciencias Económicas - UNT, yvspe@yahoo.es²

Recibido: 09-05-2014

Aceptado: 11-08-2014

RESUMEN

El propósito de la investigación es determinar la incidencia del capital intelectual en la valorización de los activos de las Mypes de la ciudad de Trujillo. Al valorar una empresa se pretende determinar un intervalo de valores razonables dentro del cual estará incluido el valor definitivo. Se trata de determinar el valor intrínseco de un negocio y no su valor de mercado, ni por supuesto su precio. El valor no es un hecho sino que, debido a su subjetividad, podríamos considerarlo como una opinión. Se debe partir de la idea de que el valor es solamente una posibilidad, mientras que el precio es una realidad. Las mayores diferencias entre precio y valor suelen generarse por las relaciones de mercado entre compradores y vendedores. El problema de investigación fue: ¿Cuál es la incidencia del capital intelectual en la valorización de los activos de las Mypes de la ciudad de Trujillo?. La hipótesis que se formuló fue la siguiente: El capital intelectual tiene incidencia significativa en la valorización de los activos de las Mypes de la ciudad de Trujillo. En el material de estudio se ha tomado como muestra a 308 Mypes de la ciudad de Trujillo, las mismas que han sido seleccionadas mediante muestreo probalístico empleando la técnica de encuesta. Se concluye con una propuesta de indicadores de aplicación habitual que han resultado útiles para detectar y gestionar efectivamente estos activos, cuyo desempeño determina o condiciona de manera crucial la viabilidad, el desarrollo y preservación de ventajas competitivas, el posicionamiento y el crecimiento sustentable de las Mypes.

Palabras clave: Capital Intelectual, Valorización de Activos, Mype.

ABSTRACT

The purpose of the research is to determine the impact of intellectual capital in the valuation of the assets of MSEs in the city of Trujillo. When valuing a company is to determine a reasonable range of values within which the final value will be included. It is determining the intrinsic value of a business and not its market value, nor of course price. The value is not a fact but because of its subjectivity, we might consider as an opinion. It must start from the idea that value is only a possibility, while the price is a reality. The major differences between price and value are generated by market relations between buyers and sellers. The research question was: What is the impact of intellectual capital in the valuation of the assets of MSEs in the city of Trujillo? The hypothesis raised was this: The intellectual capital significantly affects the valuation of the assets of MSEs in the city of Trujillo. The study material was sampled at 308 MSEs the city of Trujillo, the same that have been selected by random ballistic pro using the survey technique. It concludes with a typical application of indicators that have proved useful to detect and effectively manage these assets, whose performance determines or influences crucially the feasibility, development and preservation of competitive advantages, the positioning and sustainable growth of Mses.

Keywords: Capital Intellectual, Asset Valuation, Mse.

I. INTRODUCCIÓN

William Ouchi y Richard Pascale propusieron la "Teoría Z" llamada también "método japonés", es una teoría administrativa desarrollada que sugiere que los individuos no desligan su condición de seres humanos a la de empleados y que la humanización de las condiciones de trabajo aumenta la productividad de la empresa y a la vez la autoestima de los empleados. Básicamente Ouchi considera que hay tres tipos de empresa, la del tipo A que asimiló a las empresas americanas, las del tipo J que

asimiló a las firmas japonesas y las de tipo Z que tienen una nueva cultura, la cultura Z. Esta nueva cultura Z está llena de características poco aplicadas en las empresas de occidente de la época y más bien recoge ciertas características comunes a las de las compañías japonesas.

La teoría Z es participativa y se basa en las relaciones humanas, pretende entender al trabajador como un ser integral que no puede separar su vida laboral de su vida personal, por ello invoca ciertas condiciones especiales como la confianza, el trabajo en equipo, el empleo de por vida, las relaciones personales estrechas y la toma de decisiones colectiva, todas ellas aplicadas en orden de obtener un mayor rendimiento del recurso humano y así conseguir mayor productividad empresarial, se trata de crear una nueva filosofía empresarial humanista en la cual la Mype se encuentre comprometida con su gente.

Dentro de la literatura se clasifica a los activos en dos tipos: tangibles e intangibles.

Tradicionalmente los activos tangibles (capital físico y financiero) constituían el activo máspreciado de las empresas. Sin embargo, en los últimos años del siglo XX esta idea ha dado paso a la consideración de la categoría de activos intangibles (Ventura, 1996) como clave para competir en entornos dinámicos. El conocimiento organizativo (Ordóñez, 1999) se ha convertido en "el recurso" por excelencia. Este activo intangible satisface los requisitos para ser considerado estratégico: 1) no comercializable, desarrollados y acumulados dentro de la empresa, 2) fuerte carácter tácito y complejidad social, 3) surge a partir de las habilidades y aprendizaje organizativo, 4) es inmóvil y está vinculado a la empresa, y 5) su desarrollo depende de los niveles de aprendizaje, inversión, stocks de activos y actividades de desarrollo previas. Por eso, el conocimiento organizativo se mide a través del capital intelectual de la empresa.

El valor de un negocio se mueve cada vez más de los activos fijos a los intangibles: Marcas, patentes, franquicias, software, programas de investigación, ideas, experiencia. Hasta ahora empieza a despertar interés en las compañías en medir este activo, que contribuye a crear una brecha cada vez más grande entre el valor contable y el valor de mercado; este cambio es cada vez más dramático en las empresas de amplia base tecnológica (internet, software, biotecnología etc.).

La investigación del capital intelectual se inició a principios de los años 1990, en los países desarrollados como Suecia y Estados Unidos. Y en España la investigación al respecto es muy escasa, y en los demás países pues no se ha logrado despertar el interés en esta área, a pesar que es de suma importancia tanto en el mundo académico como en el empresarial.

Brooking (1997), señala que el capital intelectual ha estado presente desde el momento en que el primer vendedor estableció una buena relación con un cliente, por lo que desde siempre ha existido el manejo de los temas antes mencionados, pero fue a finales del pasado siglo, consecuencia de los cambios sociales, económicos y tecnológicos, cuando adquirió una mayor relevancia.

Según William Miller, autor del libro titulado "Cómo inspirar creatividad donde trabajamos", el capital intelectual tiene cuatro componentes: capital humano, capital de renovación, capital estructural y capital relacional– que corresponden a las cuatro formas de crear ventaja sostenible y de convertirse en líder del ramo.

Sin embargo, nos podemos dar cuenta que en nuestro país y otros, las empresas tienen un valor por la cantidad de activos que maneja, entonces si una empresa pierde su capital o sus activos, con un buen proyecto empresarial podrá sobrevivir; pero si aun conservando los activos pierde a su personal y al equipo directivo difícilmente podrá sobrevivir.

Entrando ya el siglo XXI estamos ante la evidencia de que el éxito de la empresa depende en gran manera de los conocimientos, las competencias del personal y en definitiva del equipo humano. Por eso a lo largo de los años, ya se va visorando un reconocimiento hacia el valor del capital humano, por parte de los directivos, así como la importancia que éstos le otorgan como factor clave párale éxito empresarial de sus respectivas organizaciones.

Sin embargo existen numerosos métodos aceptados universalmente para cuantificar y evaluar la rentabilidad de las inversiones realizadas, tanto en mejores productivas tangibles (técnicas o tecnológicas), como en inversiones de carácter financiero, en el ámbito de la gestión de personal no se conocen o se utilizan con poca frecuencia.

Cuando analizamos a las Mypes en relación a la atención que prestan al análisis de sus decisiones en cuanto a la relación coste-beneficio, podemos observar que existen diferentes grupos:

Una mayoría en la que quizás por falta de recursos, no se mide, y otras en las que se evalúa y se trabaja sistemáticamente.

Si queremos conocer cómo la gestión de los recursos humanos puede generar valor a la Mype, necesitaremos conocer como éstos inciden en la generación de este fondo de comercio y/o capital intelectual en la misma.

El valor de la empresa se distingue en dos aspectos, los activos tangibles conformado por el capital físico y capital financiero; y por otro lado los activos intangibles que involucran el capital Humano, capital relacional y capital estructural.

En el proceso de valoración de las Mypes se pueden utilizar muchos modelos, dependiendo del sujeto que valora y la finalidad con que lo hace. Sin entrar en discernir cuáles son las virtudes e inconvenientes de cada uno de ellas, se acepta como más idóneos los basados en descuentos de flujos económicos.

La Mype de la ciudad de Trujillo no vive aislada. Opera en un mercado en el cual existen otras Mypes. Por lo tanto, al trazar una estrategia el entorno se modifica de alguna manera y hay que estar preparado para las reacciones que el mismo pueda tener, como así también tener la flexibilidad necesaria para adaptarse a los cambios fuera de nuestro control.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1 Objeto de estudio

La presente investigación tuvo como objeto de estudio a los microempresarios del Distrito de Trujillo. La muestra estuvo conformada por 308 Mypes. Las mismas que fueron seleccionadas aplicando el muestro probalístico.

El cálculo del tamaño de la muestra se realizó en base a la siguiente formula:

$$n = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

Dónde:

$z = 1,96$

$p = 0,6$

$q = 0,4$

$E = 0,05$

$$n = (1.96)^2 (0.5)(0.5)/(0.05)^2$$

2.2 Instrumentos de recolección de datos

En la investigación se utilizó como instrumentos:

- a) Cuestionario dirigido a los microempresarios
- b) Una guía de entrevista a los microempresarios

2.3 Métodos y técnicas

Los datos se recogieron mediante informes individuales de cada Mype de la muestra, en formato de hoja de cálculo, se procedió a homogenizar la localización de la información para poder construir un panel de datos.

Se realizaron pruebas piloto que validaron el análisis de los documentos obtenidos de las empresas constructoras, las cuales contenían los objetivos deseados, la operacionalización de variables (variables, dimensiones e indicadores). También se validaron los instrumentos de investigación mediante juicio experto consultando a especialistas en valorización de activos.

La entrevista se desarrolló en un lugar tranquilo, libre de interrupciones, con la mayor flexibilidad y libertad, buscando aquello que se desea conocer, en forma precisa en un clima de confianza mutua.

El instrumento utilizado, estuvo constituido por una grabadora pequeña la misma que permitió registrar con fidelidad todas las interacciones verbales entre entrevistador y entrevistado.

Luego del análisis documental de las Mypes, se procesó la data (respuestas) en la hoja de cálculo y los hallazgos del análisis permitieron identificar las causas del problema y sirvieron como base para llegar a conclusiones sobre la incidencia del capital intelectual en la valorización de los activos de la Mypes de la Ciudad de Trujillo.

III. RESULTADOS

De la investigación realizada sobre el capital intelectual y su incidencia en la valorización de activos de las Mypes de la Ciudad de Trujillo; se ha encontrado lo siguiente:

Tabla 1. Razones por la que se valora una Mype

RESPUESTA	NUMERO	%
Referencia Interna	30	10
Un tercero en comprar la Mype	226	73
Conocer la creación de valor que genera dicha Mype	52	17
TOTAL	308	100

Tabla 2. Factores que determinan el Valor una Mype

RESPUESTA	NUMERO	%
Tasa de rendimiento sobre las inversiones	103	33
Costo de capital	88	29
Estructura de capital	117	38
TOTAL	308	100

Tabla 3. Criterios para valorar una Mype

RESPUESTA	NUMERO	%
Precios de reposición	103	33
Precios de mercado	103	33
Valor en libros ajustados	102	34
TOTAL	308	100

Tabla 4. Aspectos significativos asociados a la valorización de las Mype

RESPUESTA	NUMERO	%
Pertenencia en el mercado	112	36
Vida de la empresa ilimitada	88	29
Información suficiente y cierta	108	35
TOTAL	308	100

Tabla 5. Conocimiento de algunos modelos para valorizar a las Mypes

RESPUESTA	NUMERO	%
Si	300	97
No	8	3
TOTAL	308	100

Tabla 6. Que modelos conoce para valorizar a las Mypes

RESPUESTA	NUMERO	%
Modelo Skandia	112	36
Modelo Valuación Global	88	29
Modelo Intellectus	108	35
TOTAL	308	100

Tabla 7. El valor de los activos se da cuando se cuenta con gran cantidad de activos

RESPUESTA	NUMERO	%
De acuerdo	308	100
En desacuerdo	0	0
TOTAL	308	100

Tabla 8. El capital intelectual tiene incidencia en la valorización de los activos

RESPUESTA	NUMERO	%
Si	308	100
No	0	0
TOTAL	308	100

Tabla 9. El capital intelectual se atribuye a los activos intangibles materializados en las destrezas, conocimientos, trabajo, innovación y espíritu emprendedor

RESPUESTA	NUMERO	%
Si	308	100
No	0	0
TOTAL	308	100

Tabla 10. El valor de los activos de una Mype son los medios a través de los cuales se genera el valor de la misma

RESPUESTA	NUMERO	%
De acuerdo	290	94
En desacuerdo	18	6
TOTAL	308	100

Tabla 11. El valor de la Mype está más ligado a la capacidad que tienen esos activos de generar flujos de caja en el futuro

RESPUESTA	NUMERO	%
Definitivamente	308	100
Probablemente	0	0
TOTAL	308	100

Se propone El MODELO ALEATORIO DEL VALOR EXTRACONTABLE DE UNA MYPE EN FUNCIÓN DE SU CAPITAL INTELECTUAL

Se parte de la definición del valor de mercado como la suma del valor contable y capital intelectual, por lo que podríamos escribir:

$$VM - VC = CI$$

En estas Mypes, hemos definido el valor extracontable como capital intelectual, si bien a la hora de implementarlo, la medición de dicho capital intelectual no coincide con dicho valor extracontable, ya que existen determinados factores que no participan o no pueden participar.

Existen factores que no podemos explicitar en este modelo como integrantes del capital intelectual, ya que su escasa relevancia motiva que incluso puedan desvirtuar los resultados al tenerlos en cuenta, así, los recogemos como factores de capital no explicitados, excindiéndolos del CI.

De esta forma, podríamos escribir de nuevo el modelo como:

$$VM - VC = CI^* + (C_{NE} + FE)$$

Donde, entre paréntesis situamos por este orden el Capital No Explicitado y el Factor Especulación, recuérdese que el valor extracontable puede ser mayor o menor que el capital intelectual explicitado (CI^*).

Desarrollando la anterior especificación, tendremos que introducir la medición del capital.

$$CI = CI^* + C_{NE}$$

Donde, el capital intelectual no explicitado puede ser positivo o negativo.

En la determinación de este capital explicitado (CI^*) intervienen indicadores absolutos (C) y relativos (i) que determinan con que eficiencia se utilizan los primeros, de la forma:

$$CI^* = C \cdot i$$

Donde i, sería una media aritmética de los diferentes indicadores relativos

Por otra parte, contamos con una desagregación del capital intelectual explicitado en capital humano y capital estructural y a su vez el estructural en capital de procesos, comercial, comunicacional y capital de innovación y desarrollo. Así, el modelo final se presenta como:

$$(VM - VC) = \alpha (C_H i_H) + \beta [a (C_P i_P) + b (C_C i_C) + c (C_M i_M) + d (C_{ID} i_{ID})] + (C_{NE} + FE)$$

Donde, i, es el índice medio de eficiencia en cada capital, definido por su subíndice: H, indica recursos humanos; P, procesos; C, comercial; M, comunicacional; y finalmente, ID, indica innovación y desarrollo. Por otra parte, los coeficientes cuantifican el reparto Estructural de cada uno de los componentes, así por ejemplo, expresa la variación en el valor extracontable por el aumento en una unidad monetaria de capital humano.

Para acabar, $C_{NE} + FE$, sería una variable aleatoria en el modelo con la hipótesis de comportamiento de un ruido blanco, esto es, media nula, varianza constante y covarianzas nulas.

El modelo podría resolverse de acuerdo al método de estimación Mínimo Cuadrática no lineal.

Algunas variantes que podrían incluirse del citado modelo serían: la forma logarítmica, soportada en una versión exponencial del mismo, a efectos prácticos supondría utilizar las variables en logaritmos y no de forma absoluta, ciertamente la aplicación de una u otra versión y los resultados en cada caso, motivarían una mejor adecuación de una u otra. La inclusión de término independiente, tanto por razones técnicas de estimación como por la idea de existencia de un mínimo de capital intelectual explicitado. La inclusión de restricciones en los parámetros, si la empresa quiere imponer un condicionante de sustitución de capital humano y estructural, es decir que el aumento de uno condiciona en la misma medida la disminución del otro, no tiene más que incluirse la restricción $\alpha + \beta = 1$. Finalmente, fuertes factores especulativos inducidos claramente en determinadas empresas o períodos, pueden explicitarse en el modelo a través de variables "ficticias impulso", esto es, toman un valor 1 para

esta empresa o período y cero en el resto o variables "ficticias escalón", que toman valor 1 a partir de determinado período o empresa y cero hasta ese punto.

Concepto	Mype1	Mype2	Mype3	Mype4	Mype5
Valor Contable	50,000	38,000	30,000	33,000	73,000
Valor de Mercado	55,000	41,000	33,000	40,000	90,000
Capital Humano	3,500	3,500	3,000	5,000	9,000
(i _H)	0.223	0.223	0.25	0.27	0.30
Horas etc/ horas form.	0.5	0.5	0.06	0.6	0.65
Remuneraciones Max/Rem. Min	0.005	0.06	0.06	0.06	0.07
Cuota de Mercado	0.12	0.11	0.13	0.17	0.19
C _H - J _H	780.5	780.5	780	1,350	2,700
Capital Procesos	4,000	4,100	3,800	6,000	10,000
(i _p)	0.33	0.263	0.27	0.32	0.363
N ^a Ordenad./N ^a Empl	0.08	0.06	0.6	0.7	0.8
1- (Coste fallos/Ventas)	0.8	0.6	0.6	0.7	0.8
C _p -I _p	1,320	1,078	1,026	1,620	3,630
Capital Comercial (C _c)	2,800	2,300	2,000	2,800	4,000
(i _c)	0.4	0.32	0.276	0.34	0.39
Satisfacc. De clientes	0.8	0.7	0.6	0.65	0.7
CI. Entrantes /Clientes	0.3	0.15	0.1	0.2	0.3
C _c .i _c	1,120	736	552	952	1,560
C. Comunicacional(C _M)	2,500	2,300	2,000	3,000	5,000
(i _M)	0.16	0.123	0.13	0.18	0.193
Clientes/ Gasto MK	0.2	0.12	0.12	0.2	0.22
N ^a de Vendedores /N ^a Empleados	0.16	0.14	0.15	0.17	0.17
C _M - i _M	400	283	260	540	965
Capital de I+D (C_{ID})	6,400	6,500	6,000	10,000	17,000
(i _{J+D})	0.16	0.13	0.136	0.17	0.196
Inversión/ Gastos	0.3	0.2	0.2	0.25	0.3
Cin-ihD	1,024	845	816	1,700	3322

El cálculo de los indicadores de eficiencia resulta de una media sobre los ratios considerados, así por ejemplo $i_{H1990} = (0,50+0,05+0,12)/3 = 0,223$. Por otra parte, se han señalado en negrita tanto el valor de mercado, como el contable y las componentes del capital intelectual explicitado.

Los resultados de la aplicación del modelo, aplicando el método de estimación de mínimos cuadrados ordinarios, han sido los siguientes:

Variable Dependiente: (VM -VC) = CI

Período: 1990 -1999. Observaciones incluidas: 10

Modelo estimado¹:

$$(VM-VC) = C_1^* (C_H \cdot i_H) + C_2^* (C_P \cdot i_P) + C_3^* (C_C \cdot i_C) + C_4^* (C_M \cdot i_M) + C_5^* (C_{ID} \cdot i_{I+D})$$

Coefficiente	Desviación. Típica	Estadístico "t"	1-Probabilidad de Significación.	
C ₁	1.540338	1.756492	0.876940	0.4206
C ₂	4.277725	1.028598	4.158792	0.0088
C ₃	-1.204261	0.469557	-2.564674	0.0504
C ₄	9.517476	1.998847	4.761484	0.0051
C ₅	-3.320221	1.367154	-2.428564	0.0595

R²= 0.998955 R² Corregido= 0.998119 F= 1195.036 d= 1.729291

A la cabeza de significación en el modelo se encuentran tanto C_2 , como C_4 , por lo que los componentes de procesos, productos y servicios y comunicacional son los más relevantes en la explicación del capital intelectual, fijémonos en que casi se multiplicaría por 10 la u.m. incluida como capital comunicacional convirtiéndose en capital intelectual. Los otros integrantes, capital comercial e investigación y desarrollo resultan significativos casi al 95% (se verifica con los valores del estadístico "t" junto con la columna de probabilidades), si bien, el signo negativo indica que estos capitales están saturados, es decir, que el aumento de éstos, en la situación de la empresa, no van a aumentar el capital intelectual.

En lo referente al ajuste del modelo, es muy aceptable, ya que el coeficiente de determinación (R^2) corregido supera el 99.8, lo que indica que la parte debida a los factores especulativos como al capital no explicitado no resulta apenas representativa, por lo que el capital intelectual es controlable y predecible en esta empresa y para los supuestos planteados. Por lo tanto, el R^2 nos recoge el capital no explicitado (C_{NE}) y el factor especulación (FE), de tal manera que, un R^2 elevado indicará que estos dos factores no tienen una gran importancia, en cambio, si éste es bajo, implicará que el capital intelectual tal y como se ha definido no es controlable. Ahora bien, si se intenta perfeccionar dicho capital intelectual aumentando el número de indicadores de los componentes y se obtuviese un R^2 parecido, esto es, bajo, vendría a confirmar el peso del factor especulación en la empresa estudiada.

IV. DISCUSION

Según Lev (2001:12) a partir de los 80, la economía se enfrenta a cambios importantes debido a la intensificación en la competencia empresarial motivada por la globalización, el comercio y la desregularización de sectores económicos claves como las telecomunicaciones, la electricidad, el transporte y los servicios financieros por un lado y, por otro lado, la llegada de las tecnologías de la información. Estos dos hechos, según Lev (2001:20), hacen que las empresas deban cambiar sus estructuras organizacionales para poder responder de manera rápida y eficaz el cambio en la economía.

Las empresas deben desarrollar recursos superiores a la competencia y, en este sentido, la innovación es una fuente importante de ventaja competitiva sostenible. En este contexto, las empresas deben desarrollar recursos superiores a la competencia y en este sentido, la innovación es una fuente importante de ventaja competitiva sostenible y ésta sólo es posible mediante la inversión en intangibles, según Lev.

Desde un punto de vista estratégico, Porter (2011:12) afirma que la innovación incluye tanto la tecnología como los métodos, y abarca los nuevos productos, los nuevos métodos de producción, las nuevas formas de comercialización y la identificación de nuevos grupos de clientes. Mediante esta afirmación Porter pone énfasis en que la innovación es un proceso constante de mejora que deben realizar las empresas para lograr ventajas sostenibles.

Según Brooking (1997:8), el capital intelectual no es nada nuevo, sino que ha estado presente desde el momento en que el primer vendedor estableció una buena relación con un cliente. Más tarde, se le llamó fondo de comercio. Lo que ha sucedido en el transcurso de las dos últimas décadas es una explosión en determinadas áreas técnicas clave, incluyendo los medios de comunicación, la tecnología de la información y las comunicaciones, que nos han proporcionado nuevas herramientas con las que hemos edificado una economía global. Muchas de estas herramientas aportan beneficios inmateriales que ahora se dan por descontado, pero que antes no existían, hasta el punto de que la organización no puede funcionar sin ellas. La propiedad de tales herramientas proporciona ventajas competitivas y, por consiguiente, constituyen un activo.

Nuestro entorno competitivo demanda cambios, la velocidad con que nacen, compiten y mueren nuestras ideas nos lleva a la necesidad de gestionar las organizaciones de forma muy distinta a cómo lo hacíamos hace sólo 4 u 5 años.

El capital intelectual se considera como el efecto sinérgico esperado de todos los conocimientos que reúne una Mype de la Ciudad de Trujillo, toda la experiencia de sus integrantes, todo lo que se ha conseguido en términos de relaciones, procesos, hallazgos, innovaciones, presencia en el mercado e

influencia en la comunidad, que producen o se prevé pueden producir en el futuro, ingresos para la organización en conjunción con sus activos físicos y financieros.

En el proceso de valoración de las Mypes se pueden utilizar muchos modelos, dependiendo del sujeto que valora y la finalidad con que lo hace. Sin entrar en discernir cuáles son las virtudes e inconvenientes de cada uno de ellos, se acepta como más idóneos los basados en descuentos de flujos económicos. Con independencia de modelo que se utilice, en todo proceso de valoración, se necesitan fuentes de información lo más objetivas posibles acerca de la empresa, a fin de comparar con un eventual precio de mercado el valor que ésta pueda tener para cada sujeto decisor, ya sea en mercados organizados o en la negociación privada.

Los resultados obtenidos en el presente trabajo, muestran con claridad que las razones por la que se valora una Mype es referencia interna en un 73%, un tercero en comprar la Mypes en un 10%; mientras que en un 17 % conocer la creación de valor que genera dicha Mype.

Según la Tabla N^a2, se observa que los factores que determinan el valor de una MYpes el 33% de los entrevistados respondió tasa de rendimiento sobre las inversiones, el 29% costo de capital y el 38% estructura de capital.

En la Tabla N^a 3, se aprecia que para valorar una Mype el 33% respondió los precios de reposición, el 33% precios de mercado y el 34% valor en libros ajustados.

En la Tabla N^a4, se observa que los encuestados en un 36% afirman que uno de los aspectos significativos asociados a la valoración de las Mypes es la pertenencia al mercado, el 35 % información suficiente y cierta; mientras que el 29% respondió la vida de la empresa limitada.

Según la Tabla N^a 5, se aprecia que el 97% de los entrevistados conoce algunos modelos para valorizar a las Mypes; mientras que el 3% no conoce.

En la Tabla N^a 6, se observa que el 36% de los entrevistados respondió que uno de los modelos para valorizar las Mypes es el Modelo Skandia, el 35% Modelo Intellectus y el 29% Modelo de valuación Global.

En la Tabla N^a 7, se aprecia que el 100% de los entrevistados está de acuerdo que el valor de los activos se da cuando se cuenta con gran cantidad de activos.

Según la Tabla N^a 8, se observa que el 100% de los entrevistados afirma que el capital intelectual tiene incidencia en la valoración de los activos y se atribuye a los activos intangibles materializados en las destrezas, conocimientos, trabajo, innovación y espíritu emprendedor.

En la tabla N^a 9, se aprecia que el 100% de los entrevistados está de acuerdo que el capital intelectual se atribuye a los activos intangibles materializados en las destrezas, conocimientos, trabajo, innovación y espíritu emprendedor.

En la Tabla N^a 10, se aprecia que el 100% de los entrevistados afirman que el valor de los activos de una Mype son los medios a través de los cuales se genera el valor de la misma.

Según la Tabla N^a 11, se aprecia que el 100% de los entrevistados afirma que definitivamente el valor de la Mype está más ligado a la capacidad que tienen esos activos de generar flujos de caja en el futuro.

V. CONCLUSIONES

- . De acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación se ha determinado que las razones por la que se valora una Mype es la referencia interna en un 73%, un tercero en comprar la Mypes el 10%; mientras que un 17 % conocer la creación de valor que genera dicha Mype.
- . Los resultados obtenidos nos muestran que los criterios para valorar una Mype en un 33% son los precios de reposición, el 33% precios de mercado y el 34% valor en libros ajustados.
- . Como respuesta a la necesidad de valorar una Mype se propone un modelo de capital intelectual aleatorio del valor extracontable en función de su capital intelectual el que se encuentra formado por un capital humano, estructural y un capital no explicitado.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AGUIRRE, A. (2006). **“Reflexiones, ya Conocidas sobre la Promoción de Empresas”**. Dirección y Organización; pág. 78.
- ÁLVAREZ, C. y GARCÍA, E. (2006). **“Factores de Éxito y Riesgo en la PYME”**. Economía Industrial; núm. 310; pág. 149-161.
- ANDRADE, S. (2006). **Gestión Empresarial de la Nueva y Pequeña Empresa** Edit. Lucero SRL. Lima – Perú.
- BUENO, E. (1998): **“El Capital Intangible como Clave Estratégica en la Competencia Actual”**. Boletín de Estudios Económicos, vol. LIII, n° 164 - Agosto, pp. 207 - 229.
- CABRERA, F. Y GALINDO, A. (2000): **“La Importancia de la Información en la Valoración de Empresas”**. La Empresa del Siglo XXI: Finanzas, Tecnologías y Sistemas de Información (Volumen I), pp. 555 – 564. Diputación de Cádiz. Jerez de la Frontera.
- DECRETO LEGISLATIVO N°1086 **“Ley de Promoción de la Competitividad, Formalización y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa”** (26.06.08).
- FERNANDEZ, P. (2005). **“Valoración de Empresas: Como Medir y Gestionar la Creación de Valor”**. Ediciones Gestión. Barcelona.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA INEI (2009). Perú Compendio Estadístico.
- LEV, B. y GU, F. (2001): **Intangibles Assets - Measurement, Drivers, Usefulness** (disponible en www.baruch-lev.com 30/06/2003).
- MANTILLA, S. (2004). **Capital Intelectual & Contabilidad del Conocimiento**, 3ª Ed., Bogotá: Eco ediciones.
- MARÍN, J. Y TRUJILLO, A. (2000). **“Manual de Valoración de Empresas”**. 1ª ed. Ariel Económica. Barcelona.
- ORDÓÑEZ, P. (2003). **Intellectual Capital Reporting in Spain: A Comparative Review**. *Journal of Intellectual Capital*, 4 (1) 61-81.
- PLATA, L. (2008). **Valorización de Activos, La Nueva Riqueza de las Empresas**. Editorial Nueva Era. Barranquilla Colombia.
- PORTER, M. E. & KRAMER, MARK (2011) **Creating Shared Value: Redefining Capitalism and the Role of the Corporation in Society**. Harvard Business Review, Jan.
- VENTURA, J. (1996). **Análisis dinámico de la estrategia empresarial: un ensayo interdisciplinar**, universidad de Oviedo.

ANEXO N° A

CUESTIONARIO SOBRE EL CAPITAL INTELECTUAL Y SU INCIDENCIA EN LA VALORIZACION DE LOS ACTIVOS DE LAS MYPES DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

INSTRUCCIONES: A continuación se le presenta un grupo de preguntas, marque con una X la respuesta o respuestas correctas.

Nombre: Cargo que desempeña:

1. ¿Cuáles son las razones por la que se valora una Mype?
 - a. Un tercero interesado en comprar la empresa
 - b. Referencia interna
 - c. Ampliación del capital
2. ¿Cuáles son los Factores que determinan el valor de una Mype?
 - a. Tasa de rendimiento sobre las inversiones
 - b. Costo de capital
 - c. Estructura de capital
3. ¿Cuáles son los Criterios para valorar una Mype?
 - a. Precios de reposición
 - b. Precios de mercado
 - c. Valor en libros ajustados
4. ¿Cuáles son los aspectos significativos asociados a la valorización de las Mypes?
 - a. Pertenencia al mercado

