

Diseño y formulación de las Políticas Públicas en la Región de la Libertad

Design and formulation of public policies in the region of freedom

Armando Edgardo Figueroa Sánchez*  ; Segundo Miguel Rodríguez Albán 

Instituto de Gobierno y de Gestión Pública USMP, Perú.

*Autor corresponsal: armanfig.iggp@gmail.com (A. Figueroa)

DOI: [10.17268/rev.cyt.2021.01.03](https://doi.org/10.17268/rev.cyt.2021.01.03)

RESUMEN

El objeto principal del presente artículo fue determinar de qué manera la metodología para el diseño y formulación de las políticas, se asocia con la ejecución, seguimiento y evaluación por parte del gobierno local de la Región La Libertad. Mediante un enfoque cuantitativo, de diseño descriptivo-explicativo. El análisis se realizó con una muestra representada por 72 funcionarios de los gobiernos locales en la Región. En base a ello, se encontró que, el 35% de los funcionarios manifestaron que nunca, casi nunca y algunas veces la enunciación de los problemas claros y precisos. También se muestra que, el 39% de los funcionarios, no siempre, la información que se recolecta les permite describir adecuadamente el problema público, para facilitar su comprensión. Finalmente se concluyó que, las variables de estudios se encuentran asociadas significativamente, asimismo se observó que, la metodología para la propuesta de políticas públicas incide significativamente en el seguimiento y evaluación por parte de los funcionarios.

Palabras clave: metodología; evaluación; política; pública.

ABSTRACT

The main objective of this article was to determine how the methodology for the design and formulation of policies is associated with the execution, monitoring and evaluation by the local government of the La Libertad Region. Through a quantitative approach, descriptive-explanatory design. The analysis was carried out with a sample represented by 72 officials from local governments in the Region. Based on this, it was found that 35% of the officials stated that they never, almost never and sometimes the enunciation of clear and precise problems. It is also shown that 39% of officials, not always, the information that is collected allows them to adequately describe the public problem, to facilitate its understanding. Finally, it was concluded that the study variables are significantly associated, it was also observed that the methodology for the proposal of public policies significantly affects the monitoring and evaluation by officials.

Key words: methodology; evaluation; policy; public.

1. INTRODUCCIÓN

En el presente artículo se analiza metodología utilizada en el diseño y formulación de políticas públicas, y en la implementación, seguimiento y evaluación de las mismas en la Región la Libertad. Dentro de ese contexto, el (Consortio de investigación económica y social, 2014), en las “Propuestas de política para los gobiernos regionales 2015 – 2018”, se evidencio que hasta el año 2012 la Región de la Libertad mostró una evolución del 7% en promedio anual. Sin embargo, tuvo una participación débil en los procesos productivos. Entre los aspectos más relevantes se observa que, el 30% de la población en la región está en condiciones de pobreza. Entre los diversos desafíos que enfrenta la Libertad, es necesario superar los obstáculos estructurales, a través de alianzas estratégicas entre entidades de gubernamentales, y el sector privado (Consortio de investigación económica y social, 2014).

Es evidente que, los gobiernos de turno no han logrado establecer un entorno de confianza e integridad para impulsar la economía, y las actividades sociales de la región. En un breve análisis a la gestión se aprecia poca transparencia en el manejo de fondos públicos, un ejemplo de ello, son los programas sociales, que denotan un vehículo con el clientelismo político (Vargas, 2004).

En concordancia con lo antes expuesto (Ordóñez, 2013) sostiene que: “Uno de los mayores retos de los gobiernos consiste en resolver, de manera eficaz, los problemas que aquejan a la sociedad”. Es por ello que, las políticas públicas se entienden como la construcción social en la que el gobierno actúa como orientador entre los actores sociales y políticos. Según (Torres & Santander, 2013) la interacción con la sociedad es necesaria para el éxito de los procesos de políticas públicas.

Para Meny y Thoenig (1992), citado por (Pedroza, 2018), los problemas públicos son: “Construcciones políticas de una colectividad o una comunidad, en un espacio y tiempo determinado, mediante el cual logran que un problema social se incluya en la agenda de gobierno”. Sin embargo, las políticas públicas se traducen en las acciones de la autoridad ante un problema social.

Desde otra perspectiva, (FOVIDA, 2006), en el “Programa de Políticas Públicas”, sostiene que, “las políticas públicas se establecen como resultado de la negociación entre el gobierno y los ciudadanos. Igualmente, la política pública consiste en: acciones para el logro de metas, promulgación de leyes, ordenanza, reglamentos, entre otros oficios públicos”.

En atención de lo antes expuesto se plantea la siguiente interrogante ¿de qué forma, la metodología para el diseño y formulación de las políticas públicas, se asocia con la implementación, seguimiento y evaluación por parte de los funcionarios?

Para dar respuesta a dicha interrogante se buscó establecer de qué forma, la metodología para el diseño y formulación de las políticas públicas, se asocia con la implementación, seguimiento y evaluación por parte de los funcionarios en la Región de la Libertad. Siendo los principales beneficiados con los resultados los habitantes de la Región, puesto que, de acuerdo a las recomendaciones realizadas, se podrá mejorar el beneficio de las políticas públicas en la Región.

Entre los precedentes analizados se tiene la “Evaluación de Políticas públicas a nivel de Gestión de un Municipio”, realizada por (Rossi, 2017) en Argentina, concluyó en base a los programas observados que no se definen los sistemas de evaluación. También se evidencia que no se separan las fases de planificación y evaluación. Por su parte, (Torres A. , 2016) en España, presentó la “Evaluación de políticas públicas con técnica de gamificación para la educación ciudadana”, en cuyo análisis incluyó tres modelos de evaluación que incorpora la participación de la ciudadanía, el primero es un modelo orientado al ciudadano, el segundo es el modelo de satisfacción del usuario, y el tercero es un modelo de evaluación participativo. Entre los resultados de (Torres A. , 2016) se encontró que: “el 62% de los documentos revisados están vinculados a sectores de la sociedad en las que intervienen las políticas públicas”. En tal sentido (Torres A. , 2016) concluyó que, los tres modelos mantienen una consistencia interna aceptable. Entre estos modelos estudiados por (Torres A. , 2016) se podría decir que, en el análisis que corresponde al presente artículo se ha adoptado el segundo modelo referido a la satisfacción del usuario, midiendo el cumplimiento de los objetivos.

En el artículo de (Lahera, 2006) denominado “Del dicho al hecho: ¿cómo implementar las políticas?”, el autor sustenta que, “el peor déficit en América Latina no es el de políticas públicas correctas, sino de la capacidad de implementar políticas en general”. Por su parte, (Valverde, 2014) sostuvo que, el proceso para el análisis de diseño de políticas es complejo, sin embargo, depende principalmente de la participación constante de las partes interesadas.

Dentro de este contexto, la formulación de las políticas públicas radica en la elección de la alternativa con mayor viabilidad, fundamentadas en el marco jurídico, administrativo y financiero (Díaz, 1998). En otras palabras, la fase de formulación de políticas se asocia con las propuestas pertinentes para enfrentar los problemas públicos.

La evaluación de políticas públicas según (CEPAL, 2011), consiste en medir los resultados sobre el cumplimiento de las políticas a nivel generales, sectoriales, y en el marco de las decisiones públicas. Asimismo, es importante comprender que, la transparencia gubernamental según el informe de CEPAL citado por (Arraiza, 2016) básicamente consiste en el acceso a la información de las actividades públicas, sobre todo en materia de ejecuciones presupuestales y obras públicas.

En tal sentido, para Burgue-Torruela, (2014), citado por (Perez, 2016), las políticas públicas “son acciones que aspiran a transformar la realidad”, es decir, corresponde aquellas acciones que contribuyen en la transformación de problemas en realidades favorables para la población.

(Miklos, 2012) explica que, las políticas públicas surgen de la demanda social, posteriormente son analizadas por las autoridades competentes, y finalmente son concretadas en acciones. Asimismo, en la “Guía de Políticas Nacionales” se explica que, el diseño radica en precisar, manifestar y organizar el problema público; y la

formulación consiste en la selección de alternativas efectivas y viables. (Centro Nacional de Planeamiento Estratégico, 2018)

2. MATERIAL Y MÉTODOS

El artículo tuvo un enfoque cuantitativo, de diseño descriptivo-explicativo, que busco analizar cómo se diseñan y formulan las políticas públicas del gobierno local, y como es el seguimiento y evaluación de las mismas. En este sentido, la población de estudio estuvo conformada por 72 funcionarios responsables del diseño de las políticas en el gobierno local de la Libertad.

Se implementó la encuesta, mediante un cuestionario que incluye 69 indicadores a cerca de las dos variables de estudio: la metodología para el diseño y formulación de políticas públicas; y la implementación, seguimiento y evaluación de las mismas.

La confiabilidad del cuestionario fue determinada con el Alfa de Cronbach, según lo explicó (Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P, 2014). A través del SPSS v25, se estableció el Cronbach del cuestionario, obteniéndose un valor de 0,984, lo que se traduce en la alta confiabilidad del instrumento.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En esta sesión del artículo se muestran resultados obtenidos, iniciando con la tabla 1, sobre las respuestas recibidas por parte de los funcionarios encuestados encargados del diseño de las políticas públicas, donde el 39% ostentó que, nunca y algunas veces la información que se recolecta les permite describir adecuadamente el problema público, para facilitar su comprensión, para el 62% esta recolección se realiza entre casi siempre y siempre. Del mismo modo para el 34% entre casi nunca y algunas veces se logra describir adecuadamente el problema público local, y para el 67% esta descripción se logra entre casi siempre y siempre.

Seguidamente se muestra que, el 36% opinó que nunca y algunas veces se delimita el problema en base a la objetividad del problema, mientras que, para el 64% se delimita entre casi siempre y siempre.

Tabla 1. Delimitación del problema en el diseño de políticas

| Sub-Indicadores de la Delimitación | Valor Cualitativo | | | | |
|--|-------------------|------------|---------------|--------------|---------|
| | Nunca | Casi nunca | Algunas veces | Casi siempre | Siempre |
| La información que se recolecta permite describir adecuadamente el problema público, para facilitar su comprensión | 0% | 6% | 33% | 49% | 13% |
| Se logra describir adecuadamente el problema público local | 0% | 6% | 28% | 56% | 11% |
| Se delimita el problema en base a la objetividad del problema | 1% | 4% | 31% | 46% | 18% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.

En los datos alcanzados sobre la explicación y estructuración del problema público, el 35% de los funcionarios manifestaron que nunca, casi nunca y algunas veces la enunciación de los problemas es breve, claros y precisos, mientras que para el 65% casi siempre y siempre es breve, claro, y preciso. Igualmente, en la tabla 5 se observa que, para el 49% nunca, casi nunca y algunas veces en el enunciado de los problemas solo se identifica una variable, en otro sentido el 51% notó que casi siempre y siempre se identifica una variable. Sin embargo, para el 24% de los funcionarios encuestados casi nunca y algunas veces la definición del problema deja la posibilidad de búsqueda de soluciones, mientras que para el 76% casi siempre y siempre deja abierta la posibilidad de búsqueda de soluciones. (Anexo 1)

El 22% declaró que, casi nunca y algunas veces las políticas públicas son incluidas en los planes del gobierno local, como el plan de desarrollo local concertado, el estratégico institucional o el operativo institucional, sin embargo, el 78% señaló que, casi siempre y siempre las políticas públicas son incluidas. También, el 26% enunció que, casi nunca y algunas veces los objetivos estratégicos y sus correspondientes de plan de desarrollo concertado local se ubican a nivel de resultado intermedio, por el contrario, el 74% manifestó que casi siempre y siempre los objetivos estratégicos y sus correspondientes de plan de desarrollo concertado local se ubican a nivel de resultado intermedio. (Anexo 2)

De manera descriptiva, y resumida se muestra el diseño de políticas públicas, sobre este tema el 27% de los funcionarios entrevistados, manifestaron que casi nunca y algunas veces diseñan de políticas públicas. Por otro lado, el 73% expresó que casi siempre y siempre se desarrollan. (Anexo 3)

En cuanto a la implementación de políticas públicas, se obtuvo que, para el 14% de los funcionarios entrevistados, la implementación de políticas públicas casi nunca y algunas veces se realiza. Mientras que, el 81% de los mismos manifestaron que, casi siempre y siempre se realiza la implementación de Políticas Públicas (Anexo 4).

En otro análisis sobre el seguimiento de política pública en la tabla 2, se aprecia que, el 15% expresó que, casi nunca y algunas veces se recoge la información de manera anual, mientras que el 85% indicó que casi siempre y siempre recoge la información. Del mismo modo el 25% expresó que, casi nunca y algunas veces se hace seguimiento vinculados a los objetivos de política nacional, en cambio, el 75% indicó que, casi siempre y siempre hace seguimiento. En adición a estos resultados el, 24% indicó que, casi nunca y algunas veces, generan reportes de seguimiento estandarizados, mientras que, el 76% indicó que casi siempre y siempre genera reportes.

Tabla 2. Seguimiento de políticas públicas

| Sub-Indicadores del Seguimiento de políticas públicas | Valor cualitativo | | | |
|---|-------------------|---------------|--------------|---------|
| | Casi nunca | Algunas veces | Casi siempre | Siempre |
| Recoge la información sobre los indicadores de los objetivos prioritarios de manera anual | 4% | 11% | 57% | 28% |
| Hace seguimiento de los indicadores vinculados a los objetivos prioritarios de la política nacional | 6% | 19% | 50% | 25% |
| Genera reportes de seguimiento estandarizados | 10% | 14% | 55% | 21% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas

En un análisis sobre la metodología para la propuesta de políticas públicas y su relación con la implementación, seguimiento y evaluación por parte de los funcionarios, se obtuvo una correlación de 0,826, con un p valor= 0,000. En otras palabras, las variables muestran una relación significativa entre sí. (Tabla 3)

Tabla 3. Análisis de la Metodología para la propuesta de políticas públicas diseño y formulación, y la implementación

| | | Implementación, seguimiento y evaluación |
|--|------------------------|--|
| Metodología para la propuesta de políticas públicas Diseño y Formulación | Correlación de Pearson | 0,826** |
| | Sig. (bilateral) | 0,000 |
| | N | 72 |

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.

Igualmente se encontró que, entre el diseño de políticas públicas, y el seguimiento/evaluación existe una relación positiva alta de 0,796, con un p valor= 0,000. Así se puede apreciar en el Anexo 5.

Asimismo, se encontró que, entre la formulación de políticas públicas, y el seguimiento evaluación existe una relación positiva alta, con una correlación de 0,806, y con un p valor= 0,000 como se aprecia en la tabla 4.

Tabla 4. Formulación de políticas públicas, y su relación con el seguimiento y evaluación

| | | Seguimiento |
|-------------|------------------------|-------------|
| Formulación | Correlación de Pearson | 0,806** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | N | 72 |

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.

En un contraste de resultados, se puede apreciar que, en la presente investigación el 61% notó que casi siempre y siempre se especifica el problema en cuestión desde una determinada perspectiva teórico-conceptual, de manera similar a lo encontrado por (Torres A. , 2016), donde, el 62% de los documentos revisados están vinculados a sectores de la sociedad en las que intervienen las políticas públicas.

También se encontraron coincidencias puesto que, en la presente investigación para el 73% se desarrolla entre casi siempre y siempre, el diseño de políticas públicas, de manera similar fue hallado por (Valverde, 2014) quien muestra que, el proceso de diseño mantiene la participación perenne de un grupo determinado de actores que funcionan institucionalmente, es decir, se desarrolla el diseño de las políticas, en ambas investigaciones.

Por otro lado, se las siguientes diferencias en la presente investigación, para el 81% de los entrevistados, si se realiza la implementación de Políticas Públicas en los Gobiernos Locales, sin embargo, en lo encontrado por (Lahera, 2006), la implementación de políticas públicas no se desarrolla de buena manera.

Para el 15% de los funcionarios, nunca, casi nunca y algunas veces se realiza la evaluación de políticas públicas en los gobiernos locales de la Libertad, en cambio, el 85% expresó que casi siempre y siempre se realiza la evaluación. Estos resultados difieren de lo encontrado en Argentina por (Rossi, 2017), en su investigación, “Evaluación de Políticas públicas a nivel de Gestión de un Municipio. Utilización de herramientas de control y seguimiento habitualmente utilizadas en el ámbito de las empresas. Un estudio sobre la administración Pública en la ciudad de Berisso”, encontró que:

“De los programas analizados, se observó que no tienen definidos los sistemas de evaluación. Se evidenció una separación entre la planificación (o no planificación) y la evaluación, con una construcción de metas con determinado seguimiento, pero sin una definición precisa de lo que realmente se quiere alcanzar y por ende evaluar en cada programa”

En síntesis, se puede decir que, en la presente investigación, si se realiza la evaluación, sin embargo, en lo encontrado por (Rossi, 2017), no tienen definidos los sistemas de evaluación.

4. CONCLUSIONES

La metodología para la propuesta de políticas públicas diseño y formulación, influye significativamente en la implementación, seguimiento y evaluación por parte de los funcionarios en La libertad. Para el 39% de los funcionarios, no siempre, la información que se recolecta les permite describir adecuadamente el problema público, para facilitar su comprensión.

Por su parte, el diseño de políticas públicas repercute significativamente en la implementación, por parte de los funcionarios en los gobiernos locales de la Libertad. Asimismo, se concluye que, para 22% de los funcionarios, las políticas públicas, no siempre son incluidas en los planes del gobierno local.

También, se estableció que, el diseño de políticas públicas, incide significativamente en el seguimiento y evaluación de las mismas, por parte de los funcionarios. Por otro lado, se observó que, la formulación de políticas públicas, influye significativamente en su implementación, y el seguimiento y evaluación de las m por parte de las mismas, por parte de los funcionarios en la libertad.

Finalmente, los autores concluyen que, la metodología para la propuesta de políticas públicas incide significativamente en el seguimiento y evaluación por parte de los funcionarios de los gobiernos locales.

En base a las conclusiones, es posible realizar las siguientes recomendaciones a las autoridades de la Libertad, para mejorar la metodología en base a las políticas públicas, en lo que respecta al diseño y formulación, a través de la supervisión de la información para describir adecuadamente el problema público, y facilitar su comprensión. Posteriormente delimitar el problema en base a la objetividad de la evidencia. Asimismo, es importante que, la definición del problema deje abierta la posibilidad para la búsqueda de soluciones.

Por último, es fundamental optimizar la estructuración conceptual, donde se especifique el problema en cuestión desde una determinada perspectiva teórico-conceptual, asimismo que, en la estructuración operativa, se represente gráficamente el problema público.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arraiza, E. 2016. Manual de Gestión Municipal. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: editorial:Konrad Adenauer Stiftung. 139 pp.

- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. 2018. Guía de Políticas Nacionales. Lima: editorial: CEPLAN. 82 pp. Disponible en: https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/321583/Guia_elabor_politicas_nacionales.pdf
- CEPAL. 2011. Políticas públicas: formulación y evaluación. Guatemala. 40 pp. Disponible en <http://repositorio.colciencias.gov.co/bitstream/handle/11146/196/1464-Evaluacion%20Resultados%20de%20Politica%20BID%201.pdf?sequence=1>
- Consortio de investigación económica y social. 2014. Propuestas de política para los gobiernos regionales 2015 – 2018. Lima. pp.60. Disponible en: <http://www.cies.org.pe/sites/default/files/pagina/files/dossier-elecciones.pdf>
- Díaz, C. 1998. El ciclo de las Políticas Públicas- Notas para su abordaje y reconstrucción. Argentina: editorial:IDR. 32 pp. Disponible en: <https://www.eumed.net/libros-gratis/2014/1402/ciclo-politicas-publicas.htm>
- FOVIDA. 2006. Programa de Políticas Públicas. Organización Holandesa para la Cooperación Internacional al Desarrollo, Lima. 83 pp. Disponible en: http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/1AECF1068A54C3C5052578CB00734E58/%24FILE/Cuaderno_de_rabajo_Politicas_Publicas.pdf
- Lahera, E. 2006. Del dicho al hecho: ¿cómo implementar las políticas? Revista del CLAD Reforma y Democracia(35): 10. Disponible en: <http://old.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/035-junio-2006/0052643>
- Miklos, T. 2012. Prospectiva de la administración pública: Metodología y Técnicas Prospectivas para la Formulación y Establecimiento de Políticas Públicas. Revista Análisis Público, 1(1): 13-39. Disponible en: https://issuu.com/analisispublico/docs/analisis_publico_i
- Ordóñez, G. 2013. Manual de análisis y diseño de políticas públicas. Colombia: editorial:Universidad Externado de Colombia. 324 pp. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.17141/iconos.53.2015.1848>
- Pedroza, A. 2018. Los problemas públicos como factor estructural de las políticas públicas. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas (20): 123-143. Disponible en: <http://revistas.unne.edu.ar/index.php/rfce/article/download/3258/3119>
- Pérez, H. 2016. Problemas, actores y decisiones en las políticas públicas. Marco de análisis para el estudio de los programas de crédito educativo en Colombia. Revista Universitas humanística(83): 247-273. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/unih/n83/0120-4807-unih-83-00247.pdf>
- Rossi, M. 2017. Evaluación de Políticas públicas a nivel de Gestión de un Municipio. Utilización de herramientas de control y seguimiento habitualmente utilizadas en el ámbito de las empresas. Tesis, Universidad Nacional de la Plata, La Plata. 84 pp. Disponible en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/65581/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Torres, A. 2016. Evaluación de políticas públicas con técnica de gamificación para la educación ciudadana. España. 443 pp. Disponible en: http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/13153/Evaluacion_de_politicas_publicas%20.pdf?sequence=2
- Torres, J.; Santander, J. 2013. Introducción a las políticas públicas. Colombia: editorial:IEMP Ediciones. 172 pp.
- Valverde, A. 2014. Los condicionantes de la fase de diseño de políticas: El caso de la política de adaptación al cambio climático en el Perú. Revista de Ciencia Política y Gobierno, 1(2): 183-212.
- Vargas, B. 2004. Políticas Públicas Locales y Desarrollo. Revista ESAN, 9(17): 47-59.

ANEXOS

Anexo 1. Enunciación y estructuración del problema público

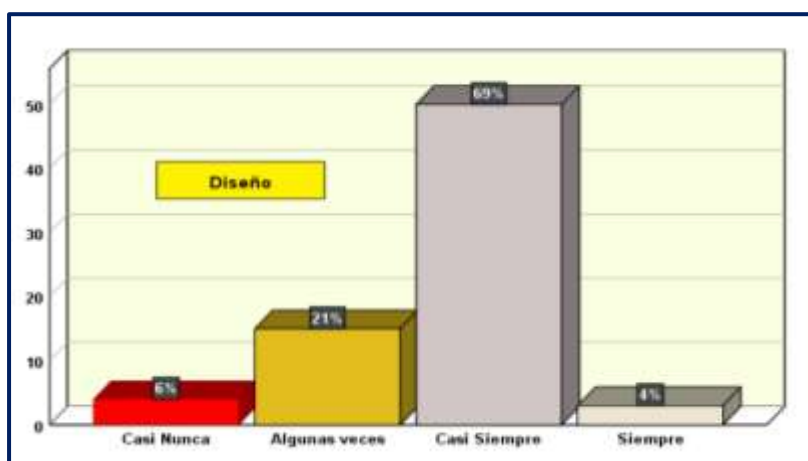
| Sub-Indicadores de la enunciación y estructuración del problema publico | Valor cualitativo | | | | |
|--|-------------------|------------|---------------|--------------|---------|
| | Nunca | Casi nunca | Algunas veces | Casi siempre | Siempre |
| La enunciación de los problemas es breve, claros y precisos | 3% | 8% | 24% | 58% | 7% |
| El enunciado de los problemas solo se identifica una variable | 3% | 17% | 29% | 49% | 3% |
| La definición del problema deja abierta la posibilidad de búsqueda de soluciones | 0% | 7% | 17% | 57% | 19% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.

Anexo 2. Identificación de los niveles de intervención

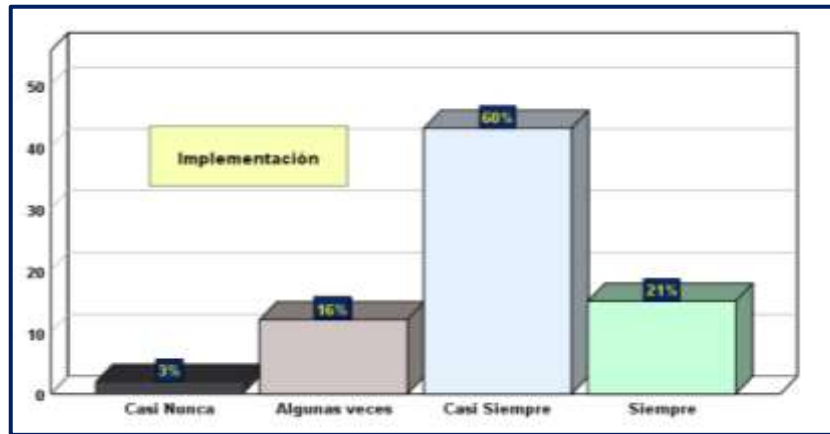
| Sub-Indicadores de la Identificación de los niveles de intervención | Valor cualitativo | | | |
|---|-------------------|---------------|--------------|---------|
| | Casi nunca | Algunas veces | Casi siempre | Siempre |
| Las políticas públicas son incluidas en los planes del gobierno local, como el Plan de Desarrollo Local Concertado, el Plan Estratégico Institucional o el Plan Operativo Institucional | 4% | 18% | 43% | 35% |
| Los objetivos estratégicos y sus correspondientes de plan de desarrollo concertado local se ubican a nivel de resultado intermedio | 3% | 23% | 53% | 21% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.



Anexo 3. Diseño de políticas públicas en los Gobiernos Locales de la Región La Libertad

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.



Anexo 4. Implementación de políticas públicas en los gobiernos locales de la Región La Libertad

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.

Anexo 5. Diseño de políticas públicas, y su relación con el seguimiento y evaluación

| | | Seguimiento y evaluación |
|--------|------------------------|--------------------------|
| | Correlación de Pearson | 0,796** |
| Diseño | Sig. (bilateral) | 0,000 |
| | N | 72 |

Fuente: Cuestionario aplicado a los 72 funcionarios encargados del diseño de las políticas públicas.