

## Conocimiento disciplinar y pedagógico de comunicación de los docentes de primaria, Ucayali - 2019

### Disciplinary and pedagogical knowledge of communication of primary school teachers, Ucayali - 2019

Walter Fernando Pineda Aguilar <sup>1\*</sup>; Judith Dávila Talepcio <sup>2</sup>; Carmen Laura Alva Rodríguez<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Ucayali, Carretera Federico Basadre Km 6- Pucallpa, Perú.

<sup>2</sup> Facultad de Ciencias Contables y administrativas, Universidad Privada de Pucallpa, Jr. Huáscar # 697 - Pucallpa, Perú.

<sup>3</sup> Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Ucayali, Carretera Federico Basadre Km 6- Pucallpa, Perú.

\* Autor correspondiente: [wapiag@hotmail.com](mailto:wapiag@hotmail.com) (W. Pineda)

DOI: [10.17268/rev.cyt.2020.04.08](https://doi.org/10.17268/rev.cyt.2020.04.08)

---

#### RESUMEN

La investigación tiene como propósito hallar la relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación de los docentes de primaria, Ucayali – 2019; el diseño fue correlacional; la muestra de estudio fueron 42 docentes de las instituciones educativas públicas de Educación Primaria pertenecientes a la UGEL Coronel Portillo de la Región Ucayali; el método de investigación fue descriptivo; las conclusiones fueron: El conocimiento disciplinar que manejan los docentes de educación primaria, el (61,9%) y el conocimiento pedagógico, el (71,4%) manifiestan tener conocimientos básicos. En la relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico, la correlación de Pearson, fue (0,15). En cuanto a la relación por dimensiones, en la relación entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento en la enseñanza de la oralidad fue (0, 118); en la relación con el conocimiento en la comprensión lectora, fue (0,118); en la relación con el conocimiento en la producción de textos, fue (0,126). La correlación del conocimiento disciplinar, conocimiento pedagógico y dimensiones es baja positiva.

**Palabras clave:** Conocimiento disciplinar; conocimiento pedagógico; docente.

---

#### ABSTRACT

The purpose of the research is to find relationship between disciplinary and pedagogical knowledge of communication of primary school teachers, Ucayali - 2019; the design was correlational; the study sample was 42 teachers from the Public Educational Institutions of Primary Education belonging to the UGEL Coronel Portillo of the Ucayali Region; the research method was descriptive; the conclusions were: The disciplinary knowledge that primary school teachers manage (61.9%) pedagogical knowledge(71.4%) they manifested they have basic knowledge. In the relationship between disciplinary knowledge and pedagogical knowledge, Pearson's correlation was (0.15) regarding the relationship by dimensions in the relationship between disciplinary knowledge and knowledge in the teaching of orality was (0, 118); in the relationship with knowledge in reading comprehension, it was (0,118); in relation to knowledge in the production of texts, it was (0,126). The correlation of disciplinary knowledge, pedagogical knowledge and dimensions is positive low.

**Key words:** Disciplinary knowledge; pedagogical knowledge; teacher.

---

#### 1. INTRODUCCIÓN

Toda actividad educativa tiene como respaldo una serie de creencias y teorías implícitas que forman parte del pensamiento del docente y que orientan sus ideas sobre el conocimiento, su enseñanza y sobre cómo se construye este o bien cómo se aprende. El desarrollo del pensamiento del docente surge como producto de las condiciones históricas, sociales, culturales, personales y otras que los docentes han desarrollado en el proceso educativo. Francis (2005) cita a Shulman la persona que se dedica a la docencia tiene un conocimiento base, por lo que considera siete categorías: el conocimiento del contenido, de lo pedagógico general, de lo curricular, de lo pedagógico del contenido, de los aprendices y sus características, de los contextos educativos y de los fines educativos).

El docente es un sujeto que representa un papel fundamental en las prácticas de enseñanza, tanto por las estrategias que incorpora durante la enseñanza interactiva para hacer efectivo el aprendizaje en los educandos, como por el tipo de relación que este mantiene con el saber, en especial cuando se habla de producir conocimientos para enseñar (Ortega 2017 cita a Bolívar; Ortega 2017 cita a Carr y Kemmis; Ortega 2017 cita a Furió; Ortega 2017 cita a García; Ortega 2017 cita a Gil-Pérez; Ortega 2017 cita a Gimeno y Pérez; Ortega 2017 cita a Jackson; Ortega 2017 cita a Marcelo; Ortega 2017 cita a Martínez; Ortega 2017 cita a Perafán; Ortega 2017 cita a Ponte; Ortega 2017 cita a Porlán y Rivero; Ortega 2017 cita a Shulman).

Existen investigaciones que señalan del impacto que generan los docentes en la formación disciplinar y pedagógico.

Francis, S. (2005) en la investigación, el conocimiento pedagógico del contenido como categoría de estudio de la formación docente, en las conclusiones indica: a) Existen áreas ocultas que no se han considerado en la formación docente y que pueden estar impactando, de forma significativa, el desempeño de los docentes en el sistema educativo nacional. Esta categoría brinda un ámbito importante de reflexión sobre los conceptos relacionados con la enseñabilidad de los contenidos y la capacidad de los docentes para crear formas de representación que permitan a los estudiantes construir conocimiento. También aporta un importante espacio para discutir la profundidad de conocimiento disciplinar que requieren los docentes para poder generar formatos didácticos, a partir de su comprensión y b) La profundización en los estudios, podrían llegar a develar caminos hacia una formación docente con mayor grado de contextualidad y comprensión disciplinar y por tanto, pedagógica, sin caer en modelos que han provocado más un activismo didáctico y no la búsqueda de construcciones de conocimiento por parte de los estudiantes.

Moreno, F. y de la Herrán, A. (2017) en una investigación relacionada a conocimientos disciplinares y pedagógicos de las educadoras de Párvulos en Chile, concluyen: a) En las tres áreas disciplinares -Formación Personal y Social, Comunicación, y Relación con el Medio Natural y Cultural, el porcentaje de profesionales que cree tener un excelente dominio de las materias supera el 80%, siendo el área de comunicación la que perciben aún más fortalecida. Un porcentaje que ronda entre el 15% y 20% califica sus conocimientos como básicos, siendo este grupo las que obtienen los mejores puntajes. Sólo entre un 0% y un 2% cree su dominio es escaso; c) En relación a los conocimientos sobre teoría curricular, en la que se midieron contenidos pedagógicos de Planificación y Evaluación, los porcentajes de profesionales que creen tener un muy buen nivel de dominio disminuyen en todas las materias, salvo en planificación, que se sigue manteniendo en más de un 80%, aumentando proporcionalmente los porcentajes de profesionales que creen tener un nivel básico de conocimientos; d) El promedio de respuestas correctas sigue siendo cerca de un 50% que no consideramos nivel suficiente de dominio; e) Se confirma la hipótesis correlacional de objeto de estudio, ya que el nivel de conocimientos que tienen las educadoras de párvulos de la muestra es homogéneo e independiente de su percepción sobre sus conocimientos profesionales. Por tanto, existe una brecha formativa relevante entre los conocimientos disciplinares y pedagógicos de las educadoras de párvulos en Chile y su percepción hacia ellos. En general el grupo de profesionales se califica como ‘excelente’ el dominio de los contenidos pedagógicos y disciplinares, cuando las evidencias muestran que en promedio responden correctamente menos de la mitad de las preguntas. Esta situación indica que, aunque un 95% de ellas se califique como ‘muy competente’ o ‘competente’, la autopercepción formativa de este colectivo se ajusta poco a la realidad.

Ortega, J. (2017) en la investigación relacionada, conocimiento escolar y conocimiento “disciplinar” del profesor: algunas reflexiones sobre la participación del profesor en la construcción y enseñanza del contenido asociado a las disciplinas escolares, concluye: el conocimiento pedagógico del profesor debe comprenderse bajo procesos de interpelación subjetiva en el orden cultural, impregnados por la intencionalidad de la enseñanza que hace posible la emergencia de un conocimiento propio para la escuela, hecho que instala una apertura en la comprensión del carácter disciplinar de este conocimiento profesional.

Considerando los aportes de los estudios realizados, se sustenta los fundamentos teóricos de la investigación en el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico basado en los aportes (Ortega 2017 citado a Shulman)

**Conocimiento disciplinar**, Ortega (2017) cita a Chevallard señalando que es la comprensión del carácter disciplinar del conocimiento del docente, reconocido como el aporte y sentido que los docentes producen en los actos de enseñanza, cuya tarea es connatural a todo acto de trabajo y la relación intencionada con los objetos de saber. Ortega (2017) cita a Perafán y Tinjacá indica que reconocer un conocimiento profesional sin su carácter académico disciplinar no constituye legítimamente un aporte a la reivindicación del docente como intelectual, como trabajador de la cultura y como productor de conocimiento.

**Conocimiento pedagógico**, Pinto y Gonzales (2008) cita a Shulman define y caracteriza al conocimiento pedagógico como:

las formas más útiles de representación de estas ideas, las analogías, ilustraciones, ejemplos, explicaciones y demostraciones más poderosas, en una palabra, las formas de representación y formulación de la materia que hacen a ésta comprensible a otros... incluye un conocimiento [o comprensión] de lo que hace que el aprendizaje de un tópico específico sea fácil o difícil: las concepciones y preconcepciones que los estudiantes de diferentes edades y experiencias traen consigo al aprender estos tópicos y lecciones frecuentemente enseñados con anterioridad.

Esta relación implica que, para poder ejercer la docencia, Francis (2005) cita a Shulman se requiere “la transformación de lo comprendido” de determinado cuerpo disciplinar. O sea, la capacidad de enseñabilidad de determinado contenido descansa, entre otros, en “[...] *el conocimiento profundo, flexible y cualificado del contenido disciplinar, pero, además, en la capacidad para generar representaciones y reflexiones poderosas sobre ese conocimiento*”.

El estudio del conocimiento pedagógico del contenido (PCK) ofrece la oportunidad de entender cómo los docentes llegan a hacer enseñables los contenidos. Este conocimiento le permite al docente tener la habilidad de convertir sus comprensiones acerca de un tema, en distintas estrategias de enseñanza que le faciliten el logro de los aprendizajes en sus estudiantes. Esto supone cómo los docentes “conocedores de la materia” trascienden y se convierten en “maestros de la materia” (Francis 2005 cita a Berliner).

Los conocimientos pedagógicos están comprendidos como: la **comunicación oral** para Ministerio de Educación (2015), es la habilidad oral que comprende las habilidades como saber aportar información, emitir opiniones, mostrar acuerdo o desacuerdo, saber en qué circunstancias es pertinente hablar y en cuáles no; **comprensión lectora** según Millán (2010), es un “proceso donde el lector establece relaciones interactivas con el contenido de la lectura, vincula las ideas con otras anteriores, las contrasta, las argumenta y saca conclusiones personales”; **producción de textos** según Dávila y Pineda (2017) cita a Teberosky, es un sistema de representación gráfica del lenguaje que utiliza signos convencionales, sistemáticos e identificables, que le permite una representación permanente del mismo y le otorga carácter transmisible, conservable y vehicular.

Así mismo la investigación realizada por Moreno y de la Herrán (2017) que han medido conocimientos pedagógicos en Chile: el **conocimiento de teorías del aprendizaje**, el resultado que se obtuvo el 59% declaran tener gran cantidad de conocimientos o bastantes conocimientos, mientras que un 38% consideran que poseen los conocimientos básicos necesarios. **Conocimiento de planificación educativa**, en los resultados, el 81% de las profesionales declaran tener gran cantidad de conocimientos o bastantes conocimientos, mientras que el 3,6% tienen la percepción de poseer escasos conocimientos. **Conocimientos didácticos**, es una combinación adecuada entre el conocimiento de la materia a enseñar y el conocimiento pedagógico (Acevedo 2009 cita a Marcelo; Acevedo 2009 cita a Shulman): “[...] la enseñanza como transformación de la comprensión [del contenido de un tema] se apoya en la profundidad, calidad y flexibilidad del conocimiento del contenido y en la capacidad de hacer poderosas representaciones y reflexiones sobre ese conocimiento” También podemos decir que el desarrollo del conocimiento didáctico del contenido (CDC) está ligado a la práctica docente y la reflexión sobre ésta (Acevedo 2009 cita a Da-Silva et al; Acevedo 2009 cita a Nilsson). Los docentes que tienen éxito en la enseñanza del contenido de un tema específico probablemente han conseguido desarrollar un CDC adecuado. Los resultados indican que el 59,8% de las profesionales declaran tener gran cantidad de conocimientos o bastante conocimientos, mientras que el 3,6% tiene la percepción de poseer escasos conocimientos. **Conocimientos en evaluación de los aprendizajes**, según Hernández (2015) indica que es una de las tareas de mayor complejidad que realizan los docentes, tanto por el proceso que implica como por las consecuencias que tiene emitir juicios sobre los logros de aprendizaje de los alumnos. Los resultados indican que los conocimientos de evaluación el 61% de profesionales declaran tener gran cantidad de conocimientos o bastante conocimientos, mientras que el 37% tiene la percepción de poseer escasos conocimientos.

Frente a la problemática, a los estudios de investigación y al sustento teórico de las variables conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico, nos formulamos **el problema**: ¿Cuál es la relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación de los docentes del nivel primaria, Ucayali - 2019? así mismo se **formuló el objetivo**: Determinar la relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación de los docentes del nivel primaria, Ucayali – 2019; por otro lado se formuló las **hipótesis general**: Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali- 2019 y se formularon las hipótesis específicas: a) Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la enseñanza de la oralidad, b) Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la comprensión lectora y c) Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico en la producción de textos.

## 2. MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación que se ha realizado corresponde a un estudio correlacional; la muestra de estudio estuvo conformada por 42 docentes de las instituciones educativas públicas de Educación Primaria pertenecientes a la UGEL Coronel Portillo, Región Ucayali. Las Instituciones Educativas fueron: Los Libertadores de América N° 65058 (32 docentes) y la Victoria N° 64055 (10 docentes)

### 2.1. Objeto de estudio

El objeto de estudio es estudiar el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico, determinar la relación entre ellos que tienen los docentes de primaria.

### 2.2 Instrumentos de Recolección de Datos

Los instrumentos utilizados para medir el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico fueron dos pruebas objetivas. La prueba de conocimiento disciplinar estuvo compuesta: conocimiento de teorías del aprendizaje (3 preguntas), conocimientos de planificación educativa (4 preguntas), conocimiento didáctico (7 preguntas) y evaluación (6 preguntas); el instrumento del conocimiento pedagógico estuvo conformado por el conocimiento de la enseñanza de la comunicación oral (3 preguntas), el conocimiento de la enseñanza de la comprensión lectora (10 preguntas) y el conocimiento de la enseñanza de la producción de textos (7 preguntas). Las preguntas de ambos instrumentos son de tipo cerradas. Ambos instrumentos se han sometido al proceso de confiabilidad. El resultado de la prueba de confiabilidad en el conocimiento disciplinar fue 0,908 y en el conocimiento pedagógico fue 0,901.

### 2.3. Métodos y Técnicas

**El método.** El método de investigación que se utilizó fue descriptivo, es descriptivo porque se encargó solo de describir cada manifestación que realizó el docente al contestar cada pregunta de acuerdo a la alternativa que consideraba correcta en ambas pruebas de conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico.

#### Técnica

**Prueba escrita.** Esta técnica se ha utilizado para conocer cómo manifiesta su conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico los docentes.

## 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Conocimiento disciplinar

**Tabla 1.** Resultado porcentual del conocimiento disciplinar y sus dimensiones de los docentes de primaria, noviembre del 2019.

Nivel	Conocimiento disciplinar		Conocimiento de teorías del aprendizaje		Conocimiento de Planificación Educativa		Conocimiento Didáctico		Conocimiento de Evaluación	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Bastante conocimiento	16	38,1	14	33,3	26	61,9	14	33,3	12	28,6
Básico necesario	26	61,9	22	52,4	13	31,0	28	66,7	25	59,5
Escaso conocimiento	0	0	6	14,29	3	7,14	0	0	5	11,90
Total	42	100	42	100	42	100	42	100	42	100

**Fuente:** Bases de datos de la prueba del conocimiento disciplinar del área de comunicación.

En los resultados porcentuales de la tabla 1, de los docentes de educación primaria sobre el conocimiento disciplinar, el 61,9% manifiestan tener conocimiento básico necesario y el 38,1% indican tener bastante conocimiento disciplinar.

En el conocimiento disciplinar de las teorías del aprendizaje, el 52,4% manifiestan tener conocimiento básico necesario, el 33,3% indican tener bastante conocimiento disciplinar y el 14,29% tienen escaso conocimiento. En el conocimiento de planificación educativa el 61,9% manifiestan tener bastantes conocimientos, el 31% tienen conocimientos básicos y el 7,14% indican escasos conocimientos. En el conocimiento didáctico el 66,7% manifiestan tener conocimientos básicos y el 33,3% indican tener bastante conocimiento. En el conocimiento

de evaluación el 59,5% manifiestan tener conocimientos básicos necesarios, el 28,6% indican tener bastantes conocimientos y el 11,90% tienen escasos conocimientos.

### Conocimiento pedagógico

**Tabla 2.** Resultado porcentual del conocimiento pedagógico y sus dimensiones de los docentes de primaria, noviembre del 2019

Nivel	Conocimiento Pedagógico		Comunicación Oral		Comprensión Lectora		Producción de Textos	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Bastante conocimiento	9	21,4	3	7,1	6	14,3	6	14,3
Básico necesario	30	71,4	24	57,1	32	76,2	33	78,6
Escaso conocimiento	3	7,14	15	35,7	4	9,52	3	7,14
Total	42	100	42	100	42	100	42	100

**Fuente:** Bases de datos de la prueba del conocimiento pedagógico del área de comunicación.

En los resultados porcentuales de la tabla 2, de los docentes de educación primaria sobre el conocimiento pedagógico, el 71,4% manifiestan tener conocimiento básico necesario, el 21,4% indican tener bastante conocimiento y el 7,14% tienen escaso conocimiento.

En el conocimiento pedagógico en comunicación oral, el 57,1% manifiestan tener conocimiento básico necesario, el 7,1% indican tener bastante conocimiento y el 35,7% tienen escaso conocimiento. En el conocimiento en comprensión lectora el 76,2% manifiestan tener conocimientos básicos necesarios, el 14,3% tienen bastante conocimiento y el 9,52% indican escasos conocimientos. En el conocimiento en producción de textos el 78,6% manifiestan tener conocimientos básicos, el 14,3% indican tener bastante conocimiento y el 7,14% tienen escaso conocimiento.

### PRUEBA DE HIPÓTESIS GENERAL

**H<sub>1</sub>:** Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali- 2019.

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali- 2019.

**Tabla 3.** Relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, noviembre- 2019

	Nivel	Conoc. Disciplinar	Conoc. Pedagógico
Conoc. Disciplinar	Correlación de Pearson	1	,150
	Sig. (bilateral)		,343
	N	42	42
Conoc. Pedagógico	Correlación de Pearson	,150	1
	Sig. (bilateral)	,343	
	N	42	42

**Fuente:** Bases de datos de la prueba para el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación.

### Decisión:

En la relación entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico del área de comunicación, el coeficiente de correlación de Pearson (r), arrojó 0,15 que corresponde a una correlación baja positiva, siendo la correlación no significativa, por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

### Prueba de hipótesis específica 1

**H<sub>1</sub>:** Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la enseñanza de la oralidad del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali - 2019.

H<sub>0</sub>: No existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la enseñanza de la oralidad del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali- 2019.

**Tabla 4.** Relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la enseñanza de la oralidad del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, noviembre- 2019

	Nivel	Conoc.Disciplinar	Enseñanza Oral
Conoc.Disciplinar	Correlación de Pearson	1	,118
	Sig. (bilateral)		,459
	N	42	42
Enseñanza Oral	Correlación de Pearson	,118	1
	Sig. (bilateral)	,459	
	N	42	42

**Fuente:** Bases de datos de la prueba para el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación.

**Decisión:**

En la relación entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico en la enseñanza de la oralidad del área de comunicación, el coeficiente de correlación de Pearson (r), arrojó 0, 118 que corresponde a una correlación baja positiva, siendo la correlación no significativa, por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

**Prueba de hipótesis 2**

**H<sub>1</sub>:** Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la comprensión lectora del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali- 2019.

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la comprensión lectora del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali- 2019.

**Tabla 5.** Relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la comprensión lectora del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, noviembre- 2019.

	Nivel	Conoc.Disciplinar	Comprensión lectora
Conoc.Disciplinar	Correlación de Pearson	1	,118
	Sig. (bilateral)		,458
	N	42	42
Comprensión lectora	Correlación de Pearson	,118	1
	Sig. (bilateral)	,458	
	N	42	42

**Fuente:** Bases de datos de la prueba para el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación.

**Decisión:**

En la relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la comprensión lectora, el coeficiente de correlación de Pearson (r), arrojó 0, 118 que corresponde a una correlación baja positiva, siendo la correlación no significativa, por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

**Prueba de hipótesis específica 3**

**H<sub>1</sub>:** Existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la producción de textos del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali- 2019.

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la producción de textos del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, Ucayali - 2019.

**Tabla 6.** Relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la producción de textos del área de comunicación en los docentes del nivel primaria, noviembre del 2019.

	Nivel	Conoc.Disciplinar	Producción de textos
Conoc.Disciplinar	Correlación de Pearson	1	,126
	Sig. (bilateral)		,426
	N	42	42
Producción de textos	Correlación de Pearson	,126	1
	Sig. (bilateral)	,426	
	N	42	42

**Fuente:** Bases de datos de la prueba para el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico del área de comunicación.

### Decisión:

En la relación entre el conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico en la producción de textos, el coeficiente de correlación de Pearson ( $r$ ), arrojó 0,126 que corresponde a una correlación baja positiva, siendo la correlación no significativa, por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

La discusión de los resultados de los hallazgos en la investigación, se centra en el marco de las variables conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico.

En los resultados porcentuales de la tabla 1, de los docentes de educación primaria sobre el conocimiento disciplinar, se obtiene el 61,9%; en las teorías del aprendizaje, corresponde al 52,4%; en el conocimiento en planificación educativa el 61,9%; en el conocimiento didáctico el 66,7%; en el conocimiento de evaluación el 59,5%. En el conocimiento disciplinar, en el conocimiento de las teorías del aprendizaje, conocimiento didáctico y conocimiento de evaluación todos coinciden tener conocimientos básicos necesarios, mientras que en el conocimiento de planificación educativa manifiestan tener bastantes conocimientos. En el conocimiento de planificación educativa han logrado tener bastantes conocimientos, esto se debe posiblemente porque el Ministerio de Educación viene haciendo permanentemente capacitaciones; por otro lado, lo fortalece la norma técnica, en el compromiso cuatro señala que el acompañamiento y monitoreo a los docentes para la mejora de las prácticas pedagógicas orientadas al logro de aprendizajes.

En los resultados porcentuales de la tabla 2, sobre el conocimiento pedagógico, se obtiene el (71,4%); en el conocimiento pedagógico de la comunicación oral, el (57,1%); en el conocimiento de comprensión lectora el (76,2%); en el conocimiento de producción de textos el (78,6%) todos manifiestan tener conocimientos básicos.

Relacionando los conocimientos de la disciplina de los resultados de la investigación obtenidos, con los resultados de la investigación realizada por Moreno y de la Herrán (2017), llegan a los resultados: conocimiento de las **teorías del aprendizaje**, en los resultados de la investigación se obtiene (52,4%), que corresponde a conocimientos básicos, estos no se relacionan con Moreno y de la Herrán siendo el 59% declaran tener gran cantidad de conocimientos o bastantes conocimientos. En el conocimiento sobre **planificación educativa**, en los resultados de la investigación el (61,9%), manifestaron tener gran cantidad de conocimientos o bastantes conocimientos coincidiendo con Moreno y de la Herrán, en los resultados el 81%. En los **Conocimientos didácticos**, en la investigación se obtiene el (66,7%) que corresponde a conocimientos básico, estos resultados, no se relacionan con el estudio de Moreno y de la Herrán que obtuvieron el 59,8% de las profesionales declaran tener gran cantidad de conocimientos o bastantes conocimientos. En los **Conocimientos en evaluación**, los resultados de la investigación manifiestan (59,5%) tener conocimientos básicos, estos resultados no se relacionan con los resultados de Moreno y de la Herrán, manifestando el 61% de las profesionales declaran tener gran cantidad de conocimientos o bastantes conocimientos.

Los resultados porcentuales algunos se relacionan con los estudios de Moreno, F. y de la Herrán, A. (2017), sobre conocimientos disciplinares y pedagógicos de las educadoras de Párvulos en Chile, concluyen: a) En las tres áreas disciplinares -Formación Personal y Social, Comunicación, y Relación con el Medio Natural y Cultural- el porcentaje de profesionales que cree tener un excelente dominio de las materias supera el 80%, siendo el área de comunicación la que perciben aún más fortalecida; c) En relación a los conocimientos sobre teoría curricular, en la que se midieron contenidos pedagógicos de Planificación y Evaluación, los porcentajes de profesionales que creen tener un muy buen nivel de dominio disminuyen en todas las materias, salvo en planificación, que se sigue manteniendo en más de un 80%, aumentando proporcionalmente los porcentajes de profesionales que creen tener un nivel básico de conocimientos; e) Se confirma la hipótesis correlacional de objeto

de estudio, ya que el nivel de conocimientos que tienen las educadoras de párvulos de la muestra es homogéneo e independiente de su percepción sobre sus conocimientos profesionales. Por tanto, existe una brecha formativa relevante entre los conocimientos disciplinares y pedagógicos de las educadoras de párvulos en Chile y su percepción hacia ellos.

En cuanto a la correlación de Pearson del Conocimiento Disciplinar, Conocimiento pedagógico y la relación por dimensiones. En la tabla 3, en la relación entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico en la enseñanza del área de comunicación, la correlación (r), arrojó 0,15; en la tabla 4, en la relación con el conocimiento en la enseñanza de la oralidad, la correlación (r), arrojó 0,118; en la tabla 5, en la relación con el conocimiento en la comprensión lectora, la correlación (r), arrojó 0,118; en la tabla 6, en la relación con el conocimiento en la producción de textos, la correlación (r), arrojó 0,126; todas las variables tiene una correlación baja positiva.

En cuanto a los resultados de la relación en la investigación, todas las variables cuando se ha realizado la correlación coinciden con grado de correlación baja positiva; estos resultados algunos coinciden y otros no coinciden con los estudios de Moreno y de la Herrán (2017), en los resultados en el área de Comunicación que evaluaron los conocimientos en las dimensiones, iniciación a la escritura, iniciación a la lectura, comunicación oral, expresión creativa y apreciación estética. Al correlacionar la percepción sobre el nivel de conocimiento con el conocimiento demostrado en la prueba en el área de comunicación, la prueba de Tau-b de Kendall arroja un coeficiente de correlación de -0,068, con una significación de 0,091. Ello indica que no hay asociación entre el nivel de conocimiento que la persona posee y el nivel de conocimiento que la persona cree poseer. La prueba de ANOVA arroja un valor  $F=0,723$ , con una significación de 0,577; por tanto, es posible afirmar que el nivel de conocimientos que tienen los profesionales de la muestra es homogéneo e independiente del nivel de conocimiento que creen poseer.

En los resultados que se han obtenido del conocimiento disciplinar y pedagógico los docentes tienen dificultades en articular estos dos conocimientos. Para poder ejercer la docencia, Francis (2005) cita a Shulman se requiere “la transformación de lo comprendido” de determinado cuerpo disciplinar. O sea, la capacidad de enseñabilidad de determinado contenido descansa, entre otros, en “[...] *el conocimiento profundo, flexible y cualificado del contenido disciplinar, pero, además, en la capacidad para generar representaciones y reflexiones poderosas sobre ese conocimiento*”. El estudio del PCK ofrece la oportunidad de entender cómo los docentes llegan a hacer enseñables los contenidos. Este conocimiento le permite al docente tener la habilidad de convertir sus comprensiones acerca de un tema, en distintas estrategias de enseñanza que le faciliten el logro de los aprendizajes en sus estudiantes. Esto supone cómo los docentes “conocedores de la materia” trascienden y se convierten en “maestros de la materia” (Francis 2005 cita a Berliner).

### **Importancia de la investigación**

Los resultados de la investigación servirán para implementar estrategias de capacitación en conocimientos disciplinares y conocimientos pedagógicos a los docentes de educación primaria. El resultado de la investigación permitiría tomar decisiones:

- A las autoridades de la DREU, UGEL e Institución Educativa, deben implementar talleres de fortalecimiento de capacidades en conocimiento disciplinar: teorías del aprendizaje, conocimiento didáctico y conocimiento de evaluación; también debe fortalecerse conocimientos pedagógicos: comunicación oral, en comprensión lectora y en producción de textos entre otros.
- Los directivos de las instituciones educativas, deben promover grupos de interaprendizaje para intercambiar experiencias de conocimiento disciplinar y conocimiento pedagógico.
- A los docentes, deben autocapacitarse permanentemente en conocimientos disciplinares y conocimientos pedagógicos y articularlo para obtener resultados de aprendizajes significativos en los estudiantes.
- A los docentes, disminuir la brecha entre el conocimiento disciplinar y pedagógico, esto se sustenta en Shulman y Scheler cuando indican que estos conocimientos son procesos internos que se dan en un instante cuando se enseña, por lo que debe trabajarse para reducir estas brechas.

## **4. CONCLUSIONES**

En el conocimiento disciplinar que manejan los docentes de educación primaria, se obtiene el (61,9%); mientras que, en el conocimiento de las teorías del aprendizaje se obtiene el (52,4%); en el conocimiento didáctico se obtiene el (66,7%); en el conocimiento de evaluación se obtiene el (59,5%) en todos los conocimientos manifiestan tener conocimientos básicos necesarios; mientras que en el conocimiento en la planificación educativa el (61,9%) manifiestan tener bastantes conocimientos.

En el conocimiento pedagógico que manejan los docentes de primaria, el (71,4%); en los tipos de conocimiento en comunicación oral el (57,1%); en el conocimiento sobre comprensión lectora el (76,2%); en el conocimiento sobre producción de textos el (78,6%) en todos los conocimientos manifiestan tener conocimientos básicos.

En la relación entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico en la enseñanza del área de comunicación, la correlación de Pearson (0,15). En cuanto a la relación por dimensiones en la relación entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento en la enseñanza de la oralidad fue (0, 118); en la relación con el conocimiento en la comprensión lectora, fue (0,118); en la relación con el conocimiento en la producción de textos, fue (0,126). La correlación del conocimiento disciplinar, conocimiento pedagógico y dimensiones es baja positiva.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo, J. 2009. Conocimiento didáctico del contenido para la Enseñanza de la naturaleza de la ciencia (I): el marco Teórico, revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias, 6(1), pp. 21-46. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/920/92012998003.pdf>
- Dávila, J.; Pineda W. 2017. Nivel de producción de textos escritos que tienen los niños de los primeros grados de primaria, Ucayali -2016, revista de Investigación Científica, 2(2), pp. 30-35.
- Hernández, I. 2015. Conocimiento docente sobre evaluación de los aprendizajes y su aplicación en la práctica de evaluación en los centros escolares públicos de Educación Básica en la Zona Oriental, en la revista Conocimiento Educativo, 2(2015), pp. 95-102, doi.org/10.5377/ce.v2i0.5642
- Francis, S. 2005. El conocimiento pedagógico del contenido como categoría de estudio de la formación docente, en la Revista Electrónica “Actualidades Investigativas en Educación”, 5(2), pp. 1-18. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/447/44750211.pdf>
- Ministerio de Educación 2015. Diseño Curricular Nacional, Perú.
- Millán, L. 2010. Modelo didáctico para la comprensión de textos en educación básica, en Revista de teoría y Didácticas de las ciencias sociales, 16(enero-junio), pp. 109-133. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/652/65219151007.pdf>
- Moreno, F. y de la Herrán, A. 2017. Investigación relacionada a conocimientos disciplinares y pedagógicos de las educadoras de Párvulos en Chile, revista de Currículum y formación del profesorado, 21(1), pp. 233-251. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/567/56750681011.pdf>
- Ortega, J. 2017. Conocimiento escolar y conocimiento “disciplinar” del profesor: algunas reflexiones sobre la participación del profesor en la construcción y enseñanza del contenido asociado a las disciplinas escolares, revista Universidad Pedagógica Nacional Facultad de Educación y Ciencias Sociales, 45(primer semestre), pp. 87-102. Diposible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/folios/n45/n45a07.pdf>
- Pinto, J. y González, M. 2008. El conocimiento didáctico del contenido en el profesor de matemáticas: ¿una cuestión ignorada?, Revista Educación Matemática, 20(3), pp. 1665-5826. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ed/v20n3/v20n3a5.pdf>