

Crecimiento Económico y Desigualdad en la Distribución de la Renta. Un análisis para América Latina

Economic Growth and Inequality in the Distribution of Income. An analysis for Latin America

José Luis Aguilar Delgado^{1,*}

¹Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Trujillo, Av. Juan Pablo II s/n – Ciudad Universitaria, Trujillo, Perú.

* Autor correspondiente: j.aguilar@unitru.edu.pe (J. Aguilar)

RESUMEN

En esta investigación, se cuantifica la influencia del crecimiento económico sobre el grado de desigualdad de la distribución de la renta en América Latina. Para el estudio se ha seleccionado una muestra de 13 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay. El indicador del crecimiento económico corresponde al comportamiento del PBI per cápita y el indicador del grado de desigualdad de la distribución de la renta dentro de cada país de América Latina corresponde al coeficiente de Gini. Se utiliza una regresión econométrica de panel de datos, con efectos fijos, tomando datos anuales para el período 2001-2016. Los resultados señalan una relación inversa entre el crecimiento económico y el coeficiente de Gini, es decir a mayor crecimiento económico se reduce la desigualdad en la distribución de los ingresos.

Palabras clave: Crecimiento Económico; Desigualdad; Coeficiente de Gini.

ABSTRACT

In this research, the influence of economic growth on the degree of inequality in the distribution of income in Latin America is quantified. A sample of 13 countries has been selected for the study: Argentina, Bolivia, Brazil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, Panama, Paraguay, Peru, Dominican Republic and Uruguay. The indicator of economic growth corresponds to the GDP per capita and the indicator of the degree of inequality of the income distribution within each Latin American country corresponds to the Gini coefficient. An econometric regression of data panel, with fixed effects, is used, taking annual data for the period 2001-2016. The results point to an inverse relationship between economic growth and the Gini coefficient, that is to say, higher economic growth reduces the inequality in the distribution of income.

Keywords: Economic Growth; Inequality; Gini coefficient.

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de la presente investigación fue determinar en qué medida el crecimiento económico influye en el grado de desigualdad de la distribución de la renta en los distintos países de América Latina para el período 2001-2016. El problema planteado fue ¿en qué medida el crecimiento económico influye en la desigualdad de la distribución de la renta en América Latina para el período 2001 - 2016? y la hipótesis señala que el crecimiento económico influye indirecta y significativamente en la desigualdad de la distribución de la renta en América Latina, para el período 2001-2016. En el estudio, por un tema de información disponible, se han considerado sólo a 13 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

La distribución del ingreso es un tema de gran interés entre los economistas, existiendo diversas posiciones teóricas con respecto al efecto del crecimiento económico sobre la desigualdad. La más conocida corresponde al trabajo de Kuznets (1955) quien presentó evidencia empírica de series temporales correspondientes a Inglaterra, Alemania y Estados Unidos en los siglos XIX y XX. Kuznets planteó su famosa hipótesis de la “U invertida”, según la cual la desigualdad aumenta en los primeros niveles de crecimiento para posteriormente decrecer después de cierto punto. Lo que Kuznets propuso es que existe una relación de U invertida entre el

nivel de desigualdad y el crecimiento económico, es decir, sugería que para un país existe una primera etapa de subdesarrollo en la cual la desigualdad de ingresos es baja. Luego, en una etapa siguiente de crecimiento económico surge una mayor desigualdad; y, finalmente, en la siguiente etapa el crecimiento económico estaría asociado con mejoras en la equidad. Este planteamiento tuvo un gran impacto tanto en la visión de los hacedores de política económica como en el ámbito académico. En el primer caso, la conjetura implicaba que la política económica sólo debía preocuparse por el crecimiento económico dado que en algún momento el desarrollo llevaría hacia una mejora en la distribución de los ingresos. En el contexto académico, la conjetura de Kuznets planteó un hecho estilizado que debía ser explicado en forma teórica, dando un nuevo impulso a la literatura del crecimiento y desarrollo económico. Otra posición teórica se analiza en el estudio de Dollar y Kraay (2004), quienes basándose en el modelo de Solow (1956), postulan que el crecimiento económico mejora al ingreso de todos en forma proporcional por lo que su efecto en la distribución de la renta es neutral. De otro lado, el crecimiento económico implica mejoras en los indicadores sociales y educativos a lo que Kakwani (2001) denominó políticas de crecimiento pro-pobres, donde el apoyo a los ingresos de los más pobres es prioridad y por ello, crecen más rápido que los ingresos de los no pobres, es decir, existiría una relación inversa entre crecimiento y desigualdad.

Con el avance de la teoría del crecimiento económico y la disposición de bases de datos estadísticas, se despertó el interés por conocer los determinantes de la desigualdad del ingreso tanto en países desarrollados como en desarrollo. Esta inquietud surge por la existencia de una alta divergencia a nivel mundial y la persistencia de la desigualdad del ingreso en los últimos años, no solo por regiones sino también entre países. Existen varios investigadores que han abordado el tema de la desigualdad, tanto a nivel mundial y regional. Para el caso de América Latina, Morley (2000), Bengoa y Sánchez (2001), Amarante (2008), Alejo (2011) y, Suanes y Roca-Sagalés (2015) muestran resultados que señalan que la tradicional curva de Kuznets sería el tipo de relación existente para los países de América Latina. De otro lado, los estudios de Sánchez (2006), Díaz y Mayorga (2009), Weller (2012), Fisher y Roach (2013) y, Dutrénit, Moreno y Puchet (2013) encuentran evidencia empírica que no apoyan la hipótesis de Kuznets, señalando, sus resultados predominantes, una correlación negativa entre el coeficiente de Gini y el PIB por habitante, resultado que implica que en promedio entre más alto sea el nivel de PIB per cápita, menor sería el grado de desigualdad.

En resumen, en los estudios empíricos sobre crecimiento económico y desigualdad, se aprecia diversidad de conclusiones, lo que era de esperar teniendo en cuenta la variedad de bases de datos considerados y de distintas técnicas estadísticas empleadas. La mayoría de los estudios apoyan la hipótesis de la U invertida. No obstante, como señala Fields (1995) la relación no es contundente.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

El objeto de estudio es la región de América Latina. Se tiene como unidad de análisis 13 países de dicha región: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay, para las cuales se analizan dos variables. La variable dependiente es el grado de desigualdad de la distribución de la renta dentro de cada país y su indicador es coeficiente de Gini. La variable independiente es el crecimiento económico de cada país y su indicador es el PBI per cápita (en dólares con Paridad de Poder Adquisitivo internacional constante del año 2011). Se añadió dos variables de control, con la finalidad de medir el efecto neto del crecimiento sobre la desigualdad: el nivel de educación en cada país, cuyo indicador es la tasa de alfabetización para la población de 15 a más años; y, la política fiscal cuyo indicador es la presión tributaria. Para todos los indicadores se extrajo información anual para el período 2001-2016. La información estadística fue tomada de la página web del Banco Mundial. La metodología empleada para corroborar la influencia del crecimiento económico en el grado de desigualdad, es el análisis de regresión. Se ha utilizado un panel data balanceado, de efectos fijos, considerando a todos los países de la muestra. Para el tratamiento econométrico, se ha tomado la data en niveles. Tanto el coeficiente de Gini, la tasa de Alfabetización y la Presión Tributaria toman valores entre 0 a 100; mientras que el PBI per cápita está en unidades. La especificación del modelo es el siguiente:

$$GINI_{it} = \beta_1 + \beta_2 PBIPC_{it} + \beta_3 TA_{it} + \beta_4 PT_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde:

GINI: Coeficiente de Gini

PBIPC: PBI per cápita

TA: Tasa de alfabetización.

PT: Presión tributaria.

ε_{it} : Perturbaciones del modelo, un proceso estocástico ruido blanco

$i: 1, 2, \dots, 13$ países y $t=1, 2, 3, \dots, 16$ años

β_{il} : mide la heterogeneidad no observada y β_j son los parámetros de impacto de las variables explicativas.

El software que se utiliza es el paquete Eviews.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados de esta investigación son sintetizados en 3 tablas. La primera, muestra una matriz de correlación entre el Coeficiente de Gini y el PBI per cápita. La segunda, presenta los resultados de la estimación del modelo econométrico, donde ya se agrega a la tasa de alfabetización y a la presión tributaria. Finalmente, en la tercera se presenta un ranking de heterogeneidad no observada para los países estudiados.

Tabla 1. Matriz de correlación: GINI vs. PBIPC

Variabes	GINI	PBIPC
GINI	1	-0,3973*
PBIPC	-0,3973*	1

Fuente: Banco Mundial

*5% de significancia

La tabla 1 señala que el coeficiente de correlación entre el Coeficiente de Gini (GINI) y el PBI per cápita (PBIPC) es -0,3973, el cual es significativo al 95% de confianza. Esto evidencia una importante relación lineal negativa entre el crecimiento económico y el grado de desigualdad; es decir, a medida que se incrementa el PBI per cápita menor es el grado de desigualdad en los países de América Latina.

Tabla 2. Resultados econométricos sobre grado desigualdad en América Latina.

Variabes	Coefficiente	Estadístico t
PBI per cápita (PBIPC)	-0,00057	-33,57303
Tasa de alfabetización (TA)	-0,878163	-16,94714
Presión Tributaria (PT)	-0,465585	-9,720456
Constante	143,1798	32,02785
Número de observaciones	208	-
R cuadrado ajustado	0,981836	-
Estadístico F	746,9410	-
Estadístico Durbin-Watson	1,959637	-

Fuente: Banco Mundial

En la tabla 2 se presentan los resultados de la regresión realizada para medir la influencia del PBI per cápita y las variables de control sobre el grado de desigualdad. Para validar los resultados, se realizaron las pruebas estadísticas a los residuos de la regresión, encontrándose problemas de heteroscedasticidad en los mismos, por lo cual se procedió a utilizar un método de Mínimos Cuadrados Generalizados denominado EGLS (*Estimated Generalized Least Squares*) para la estimación del modelo de datos de panel.

Se obtuvieron estimadores de los coeficientes de las tres variables explicativas con los signos esperados, significativos individualmente, como también significativo globalmente, al 95% de confianza. Esto permite afirmar que la variable PBI per cápita y las variables de control influyen significativamente; tanto individualmente, como simultáneamente sobre el grado de desigualdad en los países de América Latina. En concreto, según los resultados de la tabla 2, cuando una economía crece y su PBI per cápita se incrementa en 1000 dólares PPA, la desigualdad en la distribución de los ingresos disminuye, registrándose una reducción del coeficiente de Gini en 0,0057 unidades o 0,57 puntos porcentuales. Asimismo, cuanto más educada es la población del país y se incrementa en un punto porcentual la tasa de alfabetización, la desigualdad en la distribución de los ingresos también disminuye, registrándose una reducción del coeficiente de Gini en 0,00878 unidades o 0,878 puntos porcentuales. Finalmente, se puede afirmar que la política tributaria en América Latina ha sido, en promedio, progresiva y ha contribuido a reducir la desigualdad; así, por cada incremento de un punto porcentual en la presión tributaria se registra una reducción del coeficiente de Gini en 0,00466 unidades o 0,466 puntos porcentuales. La ecuación resultante de la estimación realizada es la siguiente:

$$GINI = 143,1798 - 0,00057*PBIPC - 0,878163*TA - 0,465585*PT + F \tag{1}$$

Tabla 3. Ranking de heterogeneidad no observada

N°	País	Efecto Fijo (F)
1	El Salvador	-12,682
2	Honduras	-5,379
3	Perú	-3,683
4	R. Dominicana	-3,531
5	Ecuador	-1,130
6	Bolivia	-0,901
7	Paraguay	-0,601
8	Argentina	3,800
9	Costa Rica	3,935
10	Uruguay	4,212
11	Panamá	5,134
12	Brasil	5,209
13	Colombia	5,616

Fuente: Banco Mundial

En la tabla 3 se presentan los resultados de los efectos fijos estimados para cada país. Se determinó que existe heterogeneidad no observada significativa; es decir, existe diferenciación en los niveles de desigualdad por países, que se mantiene fijo en el tiempo. Esta diferencia, no se encuentra explicada por ninguna de las variables utilizadas en nuestra regresión y se deberían a otras características socioeconómicas propias de cada economía. Los resultados mostrados señalan que para niveles similares de PBI per cápita, tasa de alfabetización y presión tributaria, el grado de desigualdad en El Salvador sería mucho menor que en el resto de países; su coeficiente de Gini estaría en promedio 12,682 puntos porcentuales por debajo de los demás. En el otro extremo esta Colombia con un grado de desigualdad mucho mayor que el resto de países; su coeficiente de Gini estaría en promedio 5,616 puntos porcentuales por encima de los otros países.

Los resultados no corroboran la hipótesis de Kuznets sobre la existencia de una relación cuadrática entre el PBI per cápita y el Coeficiente de Gini. En ese sentido, contradice los hallazgos de Morley (2000), Bengoa y Sánchez (2001) y Amarante (2008) quienes al investigar los factores determinantes de la distribución del ingreso en América Latina encontraron evidencia de una relación significativa entre la distribución del ingreso y el PBI con la forma de una U invertida que Kuznets predijo. Por el contrario, los resultados obtenidos concuerdan con los hallazgos de Sánchez (2006), quien al utilizar un análisis de correlación encontró que a mayor nivel del producto por habitante se reduce la desigualdad. La correlación obtenida entre el coeficiente de Gini y el PIB por habitante, fue de -0,43; es decir, es una correlación negativa muy similar a la encontrada en esta investigación de -0,3973. Asimismo, concuerdan con los resultados de Fisher y Roach (2013) quienes encuentran una relación entre mayores niveles de PBI per cápita y menores niveles de desigualdad.

4. CONCLUSIONES

El objetivo de la presente investigación fue determinar en qué medida el crecimiento económico influye en el grado de desigualdad de la distribución de la renta en los distintos países de América Latina para el período 2001-2016. Tomando una muestra de 13 países de la región se encontró que la relación es negativa y lineal. El grado de correlación el Coeficiente de Gini y el PBI per cápita es -0,3973. No se encuentra evidencia de una relación cuadrática entre el PBI per cápita y el Coeficiente de Gini por lo cual se puede afirmar que los resultados no corroboran la hipótesis de Kuznets sobre la existencia de una relación de forma de una U invertida entre ambas variables. Los resultados señalan que cuando una economía crece y su PBI per cápita se incrementa en 1000 dólares PPA, la desigualdad en la distribución de los ingresos disminuye, registrándose una reducción del coeficiente de Gini en 0,0057 unidades o 0,57 puntos porcentuales. Asimismo, cuanto más educada es la población del país y se incrementa en un punto porcentual la tasa de alfabetización, la desigualdad en la distribución de los ingresos también disminuye, registrándose una reducción del coeficiente de Gini en 0,00878 unidades o 0,878 puntos porcentuales. Finalmente, se puede afirmar que la política tributaria en América Latina ha sido, en promedio, progresiva y ha contribuido a reducir la desigualdad; así, por cada incrementó de un punto porcentual en la presión tributaria se registra una reducción del coeficiente de Gini en 0,00466 unidades o 0,466 puntos porcentuales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alejo, J. 2011. Relación de Kuznets en América Latina. Explorando más allá de la media condicional. Documento de Trabajo CEDLAS, Universidad Nacional La Plata, Argentina. 30pp.

- Amarante, V. 2008. Crecimiento económico, distribución del ingreso y conflicto social: El caso de América Latina. Pág. 31-65 en Cimidamore A. (compilador/editor) La economía política de la pobreza, CLACSO, Buenos Aires, Argentina. 554 pp.
- Bengoa, M.; Sánchez, B. 2001. Crecimiento económico y desigualdad en los países latinoamericanos. ICE La nueva agenda de América Latina 790: 63-74.
- Díaz, O.; Mayorga W. 2009. Crecimiento y Desigualdad en América Latina: un análisis empírico. Revista Criterio Libre, Bogotá, Colombia 10: 51-70.
- Dollar, D.; Kraay A. 2004. Trade, Growth, and Poverty. The Economic Journal 114: 22-49
- Dutrénit, D.; Moreno, J.; Puchet M. 2013. Crecimiento económico, innovación y desigualdad en América Latina: Avances, retrocesos y pendientes Post-Consenso de Washington. CEPAL - Serie Estudios y Perspectivas N° 144. Publicación de las Naciones Unidas. México, D. F. 51 pp.
- Fields, G. 1995. Income Distribution in Developing Economies: Conceptual, Data, and Policy Issues in Broad-Based Growth. Chapter 4 in M.G. Quibria (Editor) Critical Issues in Asian Development: Theories Experiences and Policies, Oxford University Press for the Asian Development Bank, Hong Kong. 315 pp.
- Fisher, E.; Roach, G. 2013. Desempeño Macroeconómico, Desigualdad, Productividad y Pobreza en América Latina y Panamá. Revista Análisis Fes, Panamá 1: 1-18.
- Kakwani, N. 2001. Pro-Poor Growth and Policies. Asian Development Review 16: 1-22
- Kuznets, S. 1955. Economic growth and income inequality. The American Economic Review 45: 1-28.
- Morley, S. 2000. Efectos del crecimiento y las reformas económicas sobre la distribución del ingreso en América Latina. Revista de la CEPAL, Chile 71: 23-41.
- Sánchez, A. 2006. Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de kuznets Revista Latinoamericana de Economía, México 145: 12-30.
- Solow, R. 1956. A contribution to the theory of economic growth. Quarterly Journal of Economics 70: 65-94.
- Suanes, M.; Roca-Sagalés, O. 2015. Inversión Extranjera Directa, Crecimiento Económico y Desigualdad en América Latina. Fondo de Cultura Económica. Revista El Trimestre Económico, México 327: 675-706.
- Weller, J. 2012. Crecimiento, empleo y distribución de ingresos en América Latina. CEPAL - Serie Macroeconomía del Desarrollo N° 122. Publicación de las Naciones Unidas, Chile. 63 pp.

ANEXOS

Se adjuntan los datos recolectados y empleados en esta investigación.

Anexo 1. Datos de Argentina

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	53,3	14085,6	97,2	8,6
2002	53,8	12412,6	97,4	8,3
2003	50,7	13361,4	97,8	10,5
2004	48,3	14410,2	98,0	11,9
2005	47,7	15518,7	98,2	12,1
2006	46,6	16592,3	98,6	11,9
2007	46,3	17900,7	98,7	11,5
2008	44,5	18436,9	98,8	12,4
2009	43,9	17168,4	99,0	11,4
2010	43	18712,1	99,0	11,9
2011	42,3	19629,4	99,1	11,8
2012	41,2	19224,9	99,1	12,0
2013	41	19482,2	99,1	11,5
2014	41,4	18797,5	99,0	11,6
2015	40,5	19116,9	99,2	11,3
2016	42,4	18584,6	99,1	11,1

Fuente: Banco Mundial

Anexo 2. Datos de Bolivia

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	57,4	4403,7	86,7	15,2
2002	59,3	4431,3	87,3	14,4
2003	54	4470,3	86,9	13,9
2004	55	4575,2	87,7	16,3
2005	58,5	4694,9	88,5	17,7
2006	56,7	4836,4	89,3	17,2
2007	54,5	4972,5	90,7	17,8
2008	50,8	5191,1	90,7	19,1
2009	49,2	5278,0	91,2	19,4
2010	47,6	5407,5	91,8	18,1
2011	46,1	5598,5	92,2	19,6
2012	46,6	5792,9	92,1	20,1
2013	47,6	6090,7	92,3	20,9
2014	47,8	6324,8	93,1	21,4
2015	46,7	6531,5	92,5	22,1
2016	44,6	6708,0	91,8	20,3

Fuente: Banco Mundial

Anexo 3. Datos de Brasil

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	58,4	11368,5	87,6	14,8
2002	58,1	11559,6	88,1	15,6
2003	57,6	11542,0	88,4	15,0
2004	56,5	12058,2	88,6	15,5
2005	56,3	12298,6	88,9	16,2
2006	55,6	12643,6	89,6	15,8
2007	54,9	13268,4	90,0	16,3
2008	54	13802,8	90,0	15,9
2009	53,7	13649,9	90,3	14,5
2010	53,3	14537,6	90,4	14,6
2011	52,9	14973,1	91,4	15,4
2012	52,6	15119,9	91,3	14,5
2013	52,8	15432,9	91,5	14,5
2014	51,5	15374,3	91,7	13,9
2015	51,3	14702,6	92,0	14,1
2016	52,5	14077,1	92,7	14,1

Fuente: Banco Mundial

Anexo 4. Datos de Colombia

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	57,2	8270,8	92,2	11,6
2002	55,8	8358,9	92,4	11,7
2003	53,4	8566,9	92,5	12,2
2004	54,8	8903,0	92,8	12,6
2005	53,7	9201,1	92,8	13,1
2006	60,08	9701,6	92,3	14,0
2007	59,37	10240,1	92,7	14,1
2008	55,4	10449,6	93,4	14,1
2009	54,5	10455,7	93,2	13,6
2010	54,8	10791,0	93,4	13,0
2011	53,6	11463,5	93,6	14,2
2012	52,9	11790,3	93,5	15,0
2013	52,9	12208,6	93,7	14,7
2014	52,8	12665,7	94,2	14,7
2015	51,1	12922,0	94,2	14,9
2016	50,8	13060,6	94,7	14,1

Fuente: Banco Mundial

Anexo 5. Datos de Costa Rica

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	51,6	10040,6	95,7	13,2
2002	51,9	10201,6	95,8	13,1
2003	49,3	10473,9	95,5	13,2
2004	48,3	10768,7	94,9	13,0
2005	47,5	11025,5	95,2	13,3
2006	49,4	11656,2	95,5	13,7
2007	49,3	12433,2	95,9	14,7
2008	48,7	12834,9	96,0	15,0
2009	50,6	12544,0	96,1	12,9
2010	48,2	13000,0	96,2	12,7
2011	48,7	13397,2	96,3	13,0
2012	48,6	13878,0	97,4	12,9
2013	49,3	14035,3	97,4	13,2
2014	48,6	14372,4	97,6	12,9
2015	48,4	14738,6	97,8	13,2
2016	48,7	15208,1	97,4	13,4

Fuente: Banco Mundial

Anexo 6. Datos de Ecuador

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	53,8	7550,3	91,0	10,9
2002	53,6	7727,7	91,2	10,8
2003	53,4	7808,2	91,3	10,0
2004	53,9	8311,7	91,5	10,0
2005	53,1	8607,8	91,7	10,6
2006	52,2	8837,4	91,9	10,9
2007	53,3	8879,6	92,1	11,3
2008	49,7	9285,9	92,4	11,2
2009	48,4	9183,6	92,2	12,1
2010	48,7	9352,3	91,9	14,4
2011	45,9	9926,9	91,6	14,1
2012	46,1	10322,2	92,1	15,4
2013	46,9	10665,5	93,3	15,7
2014	45	10901,4	94,2	15,6
2015	46	10749,1	94,5	17,0
2016	45	10461,3	94,4	15,7

Fuente: Banco Mundial

Anexo 7. Datos de El Salvador

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	51,4	5668,8	81,8	12,2
2002	51,9	5725,2	81,7	13,0
2003	50,4	5784,2	82,4	13,4
2004	47,8	5807,3	82,9	13,4
2005	48,5	5936,6	83,4	14,5
2006	45,7	6166,3	83,6	15,6
2007	45,2	6253,2	84,2	16,0
2008	46,9	6358,1	84,0	16,0
2009	45,8	6198,3	84,1	14,8
2010	43,5	6300,8	84,5	15,6
2011	42,3	6511,4	85,5	15,7
2012	41,8	6663,8	85,9	16,1
2013	43,4	6789,9	86,8	17,1
2014	41,6	6890,7	87,8	16,7
2015	40,6	7019,6	88,0	16,9
2016	40	7164,1	88,1	17,4

Fuente: Banco Mundial

Anexo 8. Datos de Honduras

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	55,2	3332,9	80,0	13,6
2002	55,7	3372,4	80,5	13,3
2003	58,1	3440,2	81,0	13,8
2004	58,1	3568,1	81,5	14,5
2005	59,5	3697,2	82,3	14,5
2006	57,5	3852,2	83,0	15,2
2007	55,8	4002,2	83,6	16,4
2008	55,5	4084,3	84,0	16,1
2009	51,3	3904,5	84,4	14,2
2010	53,1	3971,2	84,8	14,4
2011	56,2	4046,1	85,1	14,8
2012	56,1	4136,8	85,4	14,8
2013	52,6	4177,6	85,5	15,1
2014	50,4	4231,3	87,2	16,5
2015	49,6	4319,5	87,9	17,4
2016	50	4406,8	89,0	18,4

Fuente: Banco Mundial

Anexo 9. Datos de Panamá

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	56,9	10480,6	92,1	8,5
2002	56,2	10511,5	92,3	8,3
2003	55,8	10749,1	91,9	8,5
2004	54,9	11344,3	91,9	8,3
2005	53,9	11937,6	92,5	8,4
2006	54,7	12735,6	93,0	10,0
2007	52,8	14006,2	93,4	10,2
2008	53,4	15113,3	93,5	10,1
2009	51,9	15031,3	93,6	10,3
2010	51,7	15628,6	94,1	10,7
2011	51,4	17093,8	94,2	10,3
2012	51,8	18441,4	94,3	11,1
2013	51,5	19377,9	94,5	10,7
2014	50,6	20018,0	94,7	9,7
2015	50,8	20817,6	95,0	9,4
2016	50,4	21500,1	94,1	9,7

Fuente: Banco Mundial

Anexo 10. Datos de Paraguay

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	54,6	7795,2	90,3	8,2
2002	57,3	7649,3	90,9	7,1
2003	54,9	7838,4	91,1	7,4
2004	52,3	8019,5	92,0	8,6
2005	51,4	8060,9	92,5	8,3
2006	53	8323,0	92,9	8,3
2007	53	8651,7	93,4	7,8
2008	50,7	9078,6	93,5	8,1
2009	49,1	8935,9	93,8	8,3
2010	51	9800,5	93,9	8,8
2011	52,3	10080,7	94,9	9,4
2012	47,6	9892,2	94,2	9,4
2013	47,9	10581,3	95,1	8,9
2014	50,7	10948,6	94,6	9,7
2015	47,6	11138,8	95,6	9,6
2016	47,9	11470,3	94,7	9,5

Fuente: Banco Mundial

Anexo 11. Datos de Perú

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	51,5	6516,7	88,6	12,8
2002	53,8	6784,2	88,7	12,6
2003	53,5	6978,6	88,4	13,4
2004	50,3	7234,5	88,9	13,6
2005	50,8	7595,3	89,1	14,3
2006	50,5	8067,9	89,8	15,8
2007	50,4	8649,1	90,5	16,3
2008	47,8	9323,4	90,6	16,3
2009	47,3	9308,7	91,1	14,3
2010	45,7	9956,6	91,2	15,2
2011	44,9	10449,1	91,3	15,9
2012	44,7	10943,9	89,6	16,3
2013	44,1	11430,3	92,2	16,1
2014	43,4	11547,8	92,0	16,4
2015	43,5	11770,0	92,4	14,7
2016	43,8	12082,2	92,5	13,5

Fuente: Banco Mundial

Anexo 12. Datos de República Dominicana

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	50,4	8272,1	86,6	12,8
2002	50	8511,7	87,3	12,7
2003	52	8270,3	88,5	11,2
2004	52	8356,8	89,4	12,1
2005	49,9	9011,5	89,3	13,7
2006	51,8	9697,8	89,6	13,9
2007	48,6	10271,2	90,4	14,9
2008	47,8	10455,5	89,5	14,2
2009	48,5	10412,6	89,9	12,6
2010	46,9	11132,6	90,2	12,2
2011	47,4	11333,5	91,1	12,3
2012	45,6	11494,9	91,6	13,0
2013	47	11907,2	92,3	13,5
2014	44,1	12663,0	92,9	13,6
2015	44,7	13395,9	92,8	13,3
2016	45,3	14120,2	92,8	13,6

Fuente: Banco Mundial

Anexo 13. Datos de Uruguay

Período	Gini	PBIpc	TA	PT
2001	46,17	12358,0	97,0	16,5
2002	46,65	11400,2	97,2	17,2
2003	46,22	11499,4	97,4	16,8
2004	47,14	12080,5	97,5	17,8
2005	45,87	12975,8	97,6	18,1
2006	45,9	13485,6	97,8	19,4
2007	46,4	14330,3	97,9	18,9
2008	45,1	15307,9	98,2	19,0
2009	45,6	15900,8	98,3	18,4
2010	44,5	17082,4	98,1	18,6
2011	42,2	17904,7	98,3	18,7
2012	39,9	18477,4	98,4	18,6
2013	40,5	19270,6	98,4	18,7
2014	40,1	19827,6	98,4	18,3
2015	40,2	19831,4	98,5	18,3
2016	39,7	20093,6	98,6	18,6

Fuente: Banco Mundial