

Evaluación de impacto de la acreditación en las carreras profesionales de educación inicial de la región norte del Perú, 2013-2015

Evaluation of impact of the accreditation in the professional careers of pre-school education of the northern region of Perú, 2013-2015

Carla Elizabeth Camacho Figueroa

Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación, Universidad Nacional de Trujillo Av. Juan Pablo II s/n – Ciudad Universitaria, Trujillo, Perú.

Autora correspondiente: ccamacho@unitru.edu.pe (C. Camacho)

RESUMEN

Presenta una experiencia sobre la evaluación de impacto de la acreditación universitaria en las carreras profesionales de educación inicial del norte del Perú, constituidas por dos universidades de gestión pública: de Trujillo y del Santa y dos privadas: Antenor Orrego y San Pedro, haciendo uso de una rúbrica de evaluación propuesta por la autora que permitió evaluar los niveles de indicadores de impacto de las carreras en tres dimensiones: institucional, social y sistema de evaluación y acreditación. El análisis documental, la entrevista y la encuesta, fueron las técnicas aplicadas a una muestra de autoridades, docentes, estudiantes, egresados y grupos de interés en cada una de las carreras. El indicador de eficacia, fue el que alcanzó más impacto, pues se evidenció un alto cumplimiento en los objetivos planteados en la gestión institucional, siendo las privadas las que lideraron los puntajes. Al contrario, el indicador con menor impacto fue el de percepción de la comunidad, pues después de la acreditación las ubicaciones se mantienen, obteniendo menores puntajes las instituciones privadas. El promedio del impacto alcanzado por las universidades fue de 71%, ubicándose en un nivel Suficiente, fue la principal conclusión alcanzada por la investigación de tipo descriptiva.

Palabras clave: acreditación universitaria; carreras profesionales de educación inicial; evaluación de impacto de acreditación.

ABSTRACT

The research is of explanatory descriptive type whose purpose is to evaluate the level of indicators of initial impact of the accreditation achieved in the professional careers of pre-school education of the northern region of Peru, among the years 2013 to 2015. There was a sample of four professional careers in public and private management: National University of Trujillo, National University of Santa, Antenor Orrego Private University and San Pedro Private University using a descriptive design of pre and post comparison of the impact of accreditation called "Longitudinal design of tendency", the techniques used were the documentary analysis, the interview and the survey using a rubric to evaluate the level of accreditation impact indicators as an evaluation instrument that allowed to evaluate careers in three dimensions: institutional context, context social and evaluation system and accreditation.

Keywords: university accreditation; professional careers of pre-school education; accreditation impact evaluation.

1. INTRODUCCIÓN

Una de las preocupaciones fundamentales de la mayor parte de los países parece ser hoy el mantenimiento, mejoramiento y garantía de la calidad de la educación superior, haciéndose ingentes esfuerzos por lograr su adecuada definición, medición y evaluación. Ello se está haciendo mediante la incorporación de sistemas reconocidos de evaluación y acreditación institucional, los que se espera contribuirán al mejoramiento de la eficacia y eficiencia académicas de las instituciones (Peña, Gutiérrez y Téllez, 2003).

La calidad es, actualmente, el problema central de las universidades latinoamericanas y supone la consideración de la teoría y práctica de la evaluación, como uno de los elementos básicos para asegurarla. La

evaluación no es una moda pasajera de la política de desarrollo institucional y científico, sino una herramienta de planificación y política universitaria que se estima será permanente (Gavancho, 2015).

En el Perú, la cultura y la práctica modernas de la acreditación son muy recientes, incluso más que en los países vecinos. Decimos modernas porque, en realidad, la acreditación nos viene de la época colonial y estuvo vigente en buena parte del siglo XIX.

Como nos relata López (2005) “cuando todavía las experiencias y los saberes necesarios para el ejercicio profesional no se habían constituido con claridad ni existían caminos escolarizados para la formación de profesionales, existía sin embargo una institución, el cosmografiato, que tenía entre otras responsabilidades la de acreditar o dar fe pública de las competencias de una persona para el ejercicio de un determinado oficio u ocupación”.

Todo este andamiaje para la provisión y acreditación de competencias profesionales fue quedando en desuso en la segunda mitad del siglo XIX, cuando se escolarizó la formación de técnicos con la creación de las escuelas de artes y oficios; la de científicos, juristas, médicos y literatos, con la constitución de las respectivas facultades en la Universidad de San Marcos y en otras universidades; la de ingenieros, arquitectos y peritos agrimensores con la creación de la Escuela de Ingenieros en 1876; y la de profesionales del trabajo agrícola con el nacimiento de la Escuela de Agricultura en 1901. Desde entonces, la acreditación se confunde con la concesión del título profesional por parte de las instituciones formativas que cuenten con la correspondiente autorización. En algunos casos: médicos, ingenieros, arquitectos, abogados, contadores públicos, etc., al título universitario es necesario añadir el registro en el respectivo colegio profesional para el ejercicio de la profesión (López, 2005).

Con la promulgación de la Ley N° 28740 en el año 2008 (Ley del SINEACE), se inicia el camino de la acreditación de las instituciones educativas y de sus programas; siendo las universidades, sus carreras profesionales y sus escuelas de postgrado; competencia del Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Universitaria (CONEAU), actualmente SINEACE.

El CONEAU (2013) nos menciona que la acreditación no es solo un instrumento para la mejora sino también es la fuente del saber de padres de familia y futuros universitarios para una idónea selección del qué estudiar y dónde hacerlo. Con la primera acreditación, cuya información constituye la línea base para el posterior crecimiento en calidad, se podrá tener el mejor observatorio del cómo las universidades y los programas de estudios crecen en calidad. El Modelo de Calidad del CONEAU tuvo estándares para la primera acreditación que promueven la implementación del cómo mejorar los procesos académicos y administrativos, así como generar orden en las universidades; para las siguientes acreditaciones se esperan tener otros estándares que evaluarán eficacia y eficiencia de lo establecido con los primeros.

En una sociedad donde las mayorías desconfían de las evaluaciones y sus resultados realizadas por el Estado y que son discutidas en cuanto a su eficiencia, eficacia y probidad, el CONEAU implementó un sistema de aseguramiento de la calidad que tiene como fortalezas el evidenciar que “la objetividad no solo debe enunciarse sino demostrarse y que la mejor manera de hacer confiable estos procesos, es haciendo público toda la información relacionada a tales procesos; la transparencia no sólo debe enunciarse sino aplicarse según ley”(CONEAU, 2013).

Aplicando esta premisa es que desde el año 2012 se dan numerosos procesos de autoevaluación y acreditación de carreras de pregrado de las diversas universidades privadas y estatales en nuestro país logrando hasta el año 2015 un total de 56 carreras acreditadas, según datos publicados en el portal web de SINEACE (www.sineace.gob.pe).

Cabe mencionar que el SINEACE determinó que los procesos de autoevaluación y acreditación para las carreras universitarias de salud y de educación sean obligatorias, mientras que para las demás sea de carácter voluntaria. Del total de las carreras acreditadas podemos observar que la gran mayoría son de educación en sus diversos niveles, haciendo un total de quince carreras, de las cuales seis son de educación inicial y cuatro de ellas pertenecen al norte del país.

Es por ello que surge el interés de encontrar vías para evaluar el impacto de tales procesos en la calidad de la educación superior peruana, específicamente en el CRI NORTE, como se le denomina al conjunto de universidades de Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Cajamarca y Ancash., así como la determinación de variables, indicadores, instrumentos y procedimientos que permitieran valorar, de manera objetiva, los cambios producidos como consecuencia de la aplicación de los modelos de acreditación en las cuatro escuelas acreditadas de Educación Inicial hasta el año 2015.

En esta investigación la interrogante a resolver fue la siguiente: ¿cuál es el nivel de impacto de la acreditación logrados en las carreras profesionales de educación inicial de la región del norte del Perú, 2013-2015?

Siendo su propósito principal: evaluar el nivel de indicadores de impacto inicial de la acreditación logrados en las carreras profesionales de educación inicial de la región del norte del Perú, 2013-2015.

La hipótesis planteada fue: La evaluación del impacto de la acreditación alcanzan un nivel Destacado en las carreras de educación inicial de la región del norte del Perú, 2013-2015.

Entre los antecedentes de estudio, a nivel internacional, presentamos dos perspectivas de la acreditación, la perspectiva europea y la hispanoamérica por separado, puesto que en ambas hay diferencias de muchos más años de experiencia en el campo de la evaluación de la educación superior europea. Es importante mencionar que en el espacio europeo se viene desarrollando políticas sobre el aseguramiento de la calidad en todas las instituciones de educación superior, mientras que en Latinoamérica aún se habla de una acreditación voluntaria.

Iniciamos el análisis, con la revisión del país europeo líder en acreditación como es Finlandia, Bernhard (2011) nos menciona que la promoción de la cooperación europea en materia de aseguramiento de la calidad se caracteriza por tener miras al desarrollo de criterios y metodologías comparables, en el marco de los principios de la Declaración de Bologna. Luego, continuamos con España, a través del análisis de informes de ANECA (2013) organismo español encargado de los procesos de evaluación, certificación y acreditación en España y temas directamente vinculados a los mismos y a la calidad de la educación superior, y, en razón de dicho análisis, una reflexión sobre las principales acciones de mejora a acometer en esta materia a nivel del Sistema Universitario Español en su conjunto, centrada en una política de rendir cuentas a la sociedad a través de brindar calidad principalmente en sus universidades públicas.

De Hispanoamericana hemos considerado experiencias de evaluación de los procesos de acreditación que nos permitan encauzar aspectos relevantes en nuestra investigación, en primer lugar tenemos una experiencia cubana publicada en la Revista virtual Pedagogía Universitaria denominada “Evaluación del impacto de los procesos de evaluación y acreditación de los programas de carreras y maestrías que nos describe la evaluación de sus procesos a nivel de carreras y de maestrías, (Llanio et al 2011); luego también hemos recogido el análisis de la educación superior mexicana realizado por el Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación en México que publica el artículo “Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana”, en donde centran las opiniones de sus principales autoridades, funcionarios, expertos y académicos, quienes nos presentan importantes conclusiones sobre todo de la educación pública terciaria (López, 2009).

A nivel nacional, hemos realizado una búsqueda bibliográfica y en repositorios digitales de las principales universidades no encontrándose estudios de carácter evaluatorios, sino de tipo descriptivos e históricos, como es el caso del artículo de López (2005), publicado en la Revista del Instituto de Investigaciones Educativas denominado Calidad y educación universitaria, quien nos presenta una investigación sobre los orígenes de los procesos de acreditación en el Perú desde la época colonial y recordándonos que estos procesos inician en las Escuelas de Medicina peruanas, información recogida y muy valiosa por este autor. Luego, hacemos referencia al Boletín “La acreditación en el Perú: avances y perspectivas” publicado por el SINEACE, el cual nos presenta una evolución de la acreditación peruana “moderna” durante los primeros tres años: 2008 al 2013 (SINEACE, 2013)

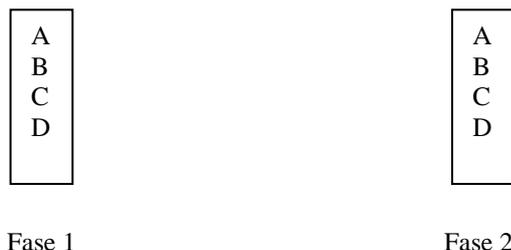
2. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Objeto de estudio:

La población estuvo constituida por las cuatro carreras de educación inicial de la región norte del país que fueron evaluadas entre los años 2013 y 2014, quedando estructurada de la siguiente forma: Universidad Privada Antenor Orrego, Nacional de Trujillo, Nacional del Santa y Privada San Pedro. En cada universidad se tomó una muestra del comité interno, autoridades, docentes, estudiantes, egresados y grupos de interés.

2.2. Diseño de contrastación de la hipótesis:

Se utilizó un diseño longitudinal de tendencia, en el cual se tomaron datos en dos fases: Fase 1: Línea base: informe de autoevaluación y evaluación externa. Fase 2 : Implementación de mejoras : después de un año de la acreditación y visita de seguimiento del SINEACE. (Hernández et al, 2010). Cuyo esquema fue el siguiente:



2.3. Métodos y técnicas:

Los **métodos** utilizados son:

- **Método deductivo:** Se utilizó para el estudio de los informes de autoevaluación de las cinco universidades de la muestra, con la finalidad de obtener la fase 1 del diseño de contrastación: línea base.
- **Método inductivo:** Se analizó los informes de avance posteriores a la autoevaluación, con la finalidad de establecer la fase 2 del diseño de contrastación: implementación de mejoras.

Las **técnicas** utilizadas fueron:

- **Análisis documental:** Se hizo uso para interpretar y analizar la información de los informes de autoevaluación y de seguimiento después de la evaluación externa.
- **La observación:** Se utilizó la observación sistemática durante la realización de visitas educativas, entrevistas y encuestas a las universidades de la muestra, con la finalidad de registrar hechos u eventos que sean importantes para la toma de decisiones.
- **La entrevista:** Se utilizó con los actores de la acreditación de cada universidad seleccionada, en forma individual o en pares: miembros del comité interno y autoridades de la carrera para recabar información en forma verbal,
- **La encuesta:** Se usó para obtener información de los estudiantes, egresados y grupos de interés, la cual se desarrolló de forma anónima.

2.4. Instrumentos de recolección de la información:

- Ficha de registro de cumplimiento de estándares del Informe de autoevaluación. (FRCE-IA 1)
- Ficha de registro de logro de indicadores de gestión. (FRL-IG 2)
- Ficha de cumplimiento de planes de mejora. (FC-PM 3)
- Ficha de registro de informes de comisiones evaluadoras. (FR-ICE 4)
- Ficha de registro de informe de implementación de planes de mejora a un año de la evaluación externa en la carrera. (FR-IIPM 5)
- Guías de entrevista dirigidas a directora, comité interno de AA, grupo focal (GE-D, GE-CI, GE-GF)
- Cuestionario de encuestas dirigido a estudiantes, docentes, administrativos, egresados y grupos de interés. (E-Es,E-Do.E-Ad,E-Eg, E-GI)
- Rúbrica para evaluar el nivel de los indicadores de impacto de acreditación.

2.5. Procedimientos de recolección de datos:

1. Coordinaciones con las autoridades de las Universidades y carreras acreditadas, a fin de recabar la información en forma confidencial.
2. Análisis de los informes de autoevaluación y de indicadores de gestión presentados a los procesos de evaluación externa de las cinco carreras de educación inicial acreditadas a través de FRCE-IA1, FRL-IG 2 y FC-PM3.
3. Análisis de los informes de las comisiones evaluadoras durante la evaluación externa a través de FR-ICE 4.
4. Análisis de los informes de la implementación de los planes de mejora a un año de la evaluación externa.

5. Aplicación de encuestas, entrevistas y grupo focal a estudiantes, docentes, egresados, administrativos y grupos de interés.
6. Valoración del nivel de impacto de la acreditación a través de la aplicación de la Rúbrica.

2.6. Dimensiones, indicadores e ítems para la evaluación del impacto.

2.6.1. Línea base.

DIM	INDICADORES	ITEMES	NIVELES			
			Destacado	Suficiente	Por mejorar	Deficiente
2	Contexto institucional	Presentó planes de mejora en el informe de autoevaluación considerando objetivos, metas y actividades.				
		Presentó proyectos de implementación de estándares sistémicos con resolución, presupuesto aprobado y/o avances de actividades coherentes con la planificación y sostenibilidad.				
		Se logró el 100% de eficacia en los indicadores de gestión del informe de autoevaluación.				
		Se programó el financiamiento de los planes de mejora y proyectos de implementación de estándares sistémicos con presupuesto exclusivo de la universidad en un 100%.				
		Se programó el financiamiento de los planes de mejora y proyectos de implementación de estándares sistémicos con presupuesto exclusivo de la universidad en un 100%.				
		Eficacia en gestión institucional				
	Contexto social	Se programó el financiamiento de los planes de mejora y/o proyectos de implementación de estándares sistémicos con presupuesto de la universidad y fuentes de financiamiento externo como PROCALIDAD, CIENCIA ACTIVA u otros.				
		Se cuenta con más del 50% de grado de satisfacción de las encuestas aplicadas en el informe de autoevaluación.				
		Se cuenta con un estudio de la demanda social de la carrera actualizado y favorable.				
		Percepción de la comunidad				
		Se cuenta con una demanda de admisión favorable en el informe de autoevaluación.				
		Eficiencia para implementar planes de mejora.				
Contexto de acreditación	Se tiene presencia en el ranking de las universidades nacionales o internacionales, durante la autoevaluación.					
	Se logró el 100% de de estándares que aplicaron, sin observaciones.					
	Desempeño adecuado de los comités internos.	Calidad de los informes de autoevaluación.				
		Se logró eficiencia en el cálculo de los indicadores de gestión.				
		Calidad de las fuentes de verificación virtual y física.				
		Cumplimiento de los Informes de levantamiento de observaciones. Seguimiento de protocolos por SINEACE.				
Sistema de evaluación de la acreditación	Coherencia de la evaluación externa.	Estrategias aplicadas para la convocatoria de los evaluadores externos por la agencia evaluadora.				
		Desempeño de los evaluadores externos.				
		Calidad de los procedimientos en la evaluación externa.				
		Calidad en la documentación de los procesos para el logro de la certificación de la acreditación.				

DIM	INDICADORES	ITEMES	NIVELES	
			Destacado Suficiente Por mejorar Deficiente	
D1 Contexto Institucional	Eficacia en gestión institucional	Ejecutó los planes de mejora programados con 100% de eficacia en sus objetivos según cronogramas planteados.		
		Ejecutó la implementación de los proyectos de los estándares sistémicos programados con 100% de eficacia en sus indicadores de gestión.		
	Eficiencia para implementar planes de mejora.	Realizó el seguimiento de la institución para la implementación de planes de mejora y proyectos de estándares sistémicos.		
		Evidencia que la carrera planifica, ejecuta, evalúa y mejora sus actividades programadas. Se financió los planes de mejora y proyectos de implementación de estándares sistémicos programados con presupuesto exclusivo de la universidad en un 100%.		
	Pertinencia	Se financió los planes de mejora y proyectos de implementación de estándares sistémicos programados con presupuesto de la universidad y fuentes de financiamiento externo como PROCALIDAD, CIENCIA ACTIVA u otros. Se cuenta con más del 50% de grado de satisfacción en las encuestas del informe de seguimiento del SINEACE.		
		Se obtiene más del 50% de satisfacción en la percepción de la comunidad de la carrera en el mejoramiento de los factores del modelo de acreditación de la Escuela. Se cuenta con un estudio de la demanda social de la carrera actualizado y favorable.		
	Percepción de la comunidad	Se cuenta con una demanda de admisión favorable comparada después de acreditación.		
		Se tiene presencia en el ranking de las universidades nacionales o internacionales. Se logró el 100% de cumplimiento de los estándares que no aplicaban, en el informe de seguimiento del SINEACE.		
	D2 Contexto social	Desempeño adecuado de los comités internos.	Calidad de los informes de seguimiento al SINEACE.	
			Se logró eficiencia en el cálculo de los indicadores de gestión. Calidad de las fuentes de verificación virtual y física.	
Coherencia de la evaluación externa.		Cumplimiento de levantamiento de observaciones.		
		Seguimiento de protocolos por SINEACE.		
D3 Sistema de evaluación de autoevaluación y ACREDITACIÓN.	Estrategias aplicadas para ejecución de la visita de seguimiento.	Desempeño de evaluador del SINEACE.		
		Calidad de los procedimientos en la visita de seguimiento.		

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en la evaluación de impacto inicial de la acreditación en cuatro carreras profesionales entre los años 2013 a 2015, se realizaron bajo el análisis de tres dimensiones: contexto

institucional, contexto social y sistema de evaluación, los cuales se evaluaron en cuatro niveles: destacado, suficiente, por mejorar y deficiente.

Tabla 1. Resultados de la dimensión 1: contexto institucional, niveles de eficacia de la gestión institucional.

Niveles	Escala	UNT		UPAO		UNS		USP	
		Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora
Destacado	13-16 puntos								
Suficiente	9-12 puntos	12,0		12,0	11,0	12,0		12,0	11,0
Por mejorar	5-8 puntos		8,0				8,0		
Deficiente	0-4 puntos								

En la tabla 1, que analiza el indicador de **eficacia** las cuatro carreras alcanzaron un nivel suficiente en la línea base, puesto que todas cumplieron con elaborar sus planes de mejora, proyectos de implementación de sistemas y alcanzaron entre un 60% al 90% de eficacia en los indicadores de gestión de los informes de autoevaluación. En la implementación de las mejoras, se observa en general que se disminuyó la eficacia, sobre todo en las universidades estatales decayendo al nivel de por mejorar, atribuyéndose sobre todo al incumplimiento y/o retraso de la ejecución de los presupuestos institucionales. Esto se corrobora con la Guía de acreditación del SINEACE (2009) en donde se considera que la gestión de la carrera incluye la elaboración de planes de mejora para superar aquellas debilidades o deficiencias que se hayan identificado en el proceso de autoevaluación; asimismo con López (2009) al identificar una necesaria correlación entre los procesos de autoevaluación y aseguramiento de la calidad con los planes de acción y de desarrollo de las IES, que conduzcan incluso a innovaciones académicas y administrativas, y que concurren con mecanismos permanentes para la formación y consolidación de la “cultura de la autoevaluación”.

Tabla 2. Resultados de la dimensión 1: contexto institucional, niveles de eficiencia en la gestión institucional.

Niveles	Escala	UNT		UPAO		UNS		USP	
		Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora
Destacado	7-8 puntos	8,0				8,0			
Suficiente	5-6 puntos		5,0	6,0	6,0		5,0	6,0	5,0
Por mejorar	3-4 puntos								
Deficiente	1-2 puntos								

En **eficiencia** las carreras de las universidades estatales obtienen más puntaje ubicándose en un nivel destacado, puesto que ambas lograron financiamiento de PROCALIDAD en la línea base, según tabla 2. Posteriormente, en la implementación de mejoras, mientras que las universidades privadas se mantienen en un nivel suficiente, las estatales decaen abruptamente al nivel de por mejorar, puesto que el financiamiento externo demoró en ejecutarse, hasta en un año. Esta situación coincide con los resultados encontrados con Llanio et al (2011) al encontrar que en las universidades cubanas se encontró que existe falta de vinculación entre los resultados de los procesos y la planificación estratégica de las instituciones.

Tabla 3. Resultados de la dimensión 2: contexto social, niveles de pertinencia en la satisfacción

Niveles	Escala	UNT		UPAO		UNS		USP	
		Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora
Destacado	7-8 puntos	8,0		8,0	7,0	7,0			
Suficiente	5-6 puntos		5,0				5,0	6,0	5,0
Por mejorar	3-4 puntos								
Deficiente	1-2 puntos								

Según los resultados alcanzados en la **pertinencia de la satisfacción** de las escuelas materia de la investigación, en su autoevaluación la gran mayoría presentan un alto porcentaje de satisfacción ubicándose en un nivel destacado, mientras que después de la acreditación en las universidades privadas se observa que

los niveles se mantienen, en las estatales decaen unos puntos, ubicándose a un nivel suficiente, debido a una falta de acompañamiento y seguimiento en sus diversos procesos de apoyo. Cuyos resultados se corroboran en la Guía de procedimientos de la acreditación del SINEACE (2009) en donde considera que los estándares de satisfacción son niveles de calidad referido a la reacción favorable de los encuestados sobre el cumplimiento de objeto de evaluación.

Tabla 4. Resultados de la dimensión 2: contexto social, niveles de percepción de la comunidad.

Niveles	Escala	UNT		UPAO		UNS		USP	
		Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora
Destacado	7-8 puntos								
Suficiente	5-6 puntos	6,0	6,0	5,0	5,0	5,0	5,0		
Por mejorar	3-4 puntos							4,0	4,0
Deficiente	1-2 puntos								

En lo que se refiere a la **percepción de la comunidad**, se analizan en este aspecto los estudios de la demanda social, la demanda de admisión y la ubicación de las universidades en los ranking, se observa que en la línea base las estatales obtienen un mayor puntaje, ubicándose en un nivel suficiente, mientras que sólo una privada se ubica en el nivel por mejorar. Después de la acreditación las ubicaciones se mantienen, no influyendo en su nivel obtenido. Este indicador se relaciona con lo considerado en el enfoque de la acreditación española, al determinar "rendir cuentas a la sociedad", puesto que los sistemas de aseguramiento de la calidad españoles se centran en las instituciones universitarias públicas principalmente y es deber del Estado lograr la calidad en ellas, (ANECA, 2013).

Tabla 5. Resultados de la dimensión 3 : sistema de evaluación niveles de desempeño de los comités internos.

Niveles	Escala	UNT		UPAO		UNS		USP	
		Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora
Destacado	16-20 puntos								
Suficiente	11-15 puntos	15	15	15	15	15	14	15	14
Por mejorar	4-10 puntos								
Deficiente	1-3 puntos								

En lo que respecta al **desempeño de los comités internos**, tanto antes y después de la acreditación, se observa que los comités de las cuatro carreras se mantienen en un nivel suficiente, cumpliendo con sus funciones al elaborar los informes de autoevaluación y los de seguimiento al SINEACE, coincidiendo con lo encontrado por la investigación cubana "En lo que respecta a los sistemas de evaluación y acreditación, entre un 58 y un 78 % de profesores y un 61 a 76 % de los estudiantes revelan un impacto favorable en la participación plena de todos los involucrados" (Llanio et al, 2011).

Tabla 6. Resultados de la dimensión 3: sistema de evaluación niveles de coherencia de la evaluación externa.

Niveles	Escala	UNT		UPAO		UNS		USP	
		Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora	Base	Mejora
Destacado	16-20 puntos								
Suficiente	11-15 puntos	14	12	15	14	14	13	14	12
Por mejorar	4-10 puntos								
Deficiente	1-3 puntos								

En lo referente a la **coherencia de la evaluación externa**, en la línea base se observa resultados similares, ubicándose en un nivel suficiente las cuatro carreras, mientras que después de la acreditación, se observa una disminución en tres de las carreras en donde no se cumplieron a cabalidad los protocolos esperados en las visitas en tres de las cuatro universidades. Lo que se relaciona con lo concluido con López (2009) al afirmar que en la relación entre la autoevaluación y el mejoramiento, se consideró que ésta debe ser la base primordial para la constitución de sistemas de mejoramiento continuo y para el fomento de la autorregulación.

Tabla 7: Niveles de impacto inicial alcanzado por las Universidades, según indicadores.

Universidades	UNT			UPAO			UNS			USP		
	X	%	NIVEL	X	%	NIVEL	X	%	NIVEL	X	%	NIVEL
Eficacia	20	63	Suficiente	23	72	Suficiente	20	63	Suficiente	23	72	Suficiente
Eficiencia	13	81	Suficiente	12	75	Suficiente	13	81	Suficiente	11	69	Suficiente
Pertinencia	13	81	Suficiente	15	94	Suficiente	12	75	Suficiente	11	69	Suficiente
Percepción	12	75	Suficiente	10	63	Suficiente	10	63	Suficiente	8	50	Suficiente
Desempeño	30	75	Suficiente	30	75	Suficiente	29	73	Suficiente	29	73	Suficiente
Coherencia	26	65	Suficiente	29	73	Suficiente	27	68	Suficiente	26	65	Suficiente
Nivel impacto	114	71	Suficiente	119	74	Suficiente	111	69	Suficiente	108	68	Suficiente

El nivel alcanzado por las universidades en promedio es Suficiente, alcanzando un 71% de impacto en promedio, según se observa en la Tabla No. 09, al realizar las comparaciones encontramos que la Universidad Privada Antenor Orrego obtiene un 74% (119 puntos), el cual es el mayor puntaje alcanzando entre las universidades, la Universidad Nacional de Trujillo alcanza el 71% (114 puntos), seguida de la Universidad Nacional del Santa, con 69% (111 puntos) y la Universidad Privada San Pedro, con 68% (108 puntos).

Los avances más significativos alcanzados por las universidades en general, es el indicador de eficacia, dentro de la primera dimensión de Contexto institucional, pues las cuatro universidades evidenciaron mejoras en esta práctica tan importante de la gestión institucional, siendo las privadas las que lideraron los puntajes. También, otro indicador relevante es el desempeño adecuados de los comités internos, pues se observó que los mismos demostraron un alto nivel de identidad institucional y trabajo sostenido a favor de la autoevaluación y acreditación de sus carreras, no habiendo diferencias sustanciales entre ellas.

Entre los indicadores con menor avance, es el de eficiencia, siendo la universidad estatal la que obtuvo mayor puntaje, puesto que ambas universidades lograron financiamiento de PROCALIDAD. Otro indicador que necesita avance es el de pertinencia de la satisfacción, pues las cuatro universidades demostraron bajos puntajes, en lo que se refiere a aumentar los niveles de satisfacción en sus diversos procesos, pues la gran mayoría sólo los mantienen.

4. CONCLUSIONES

Los indicadores de la evaluación del impacto de la acreditación alcanzan un nivel Suficiente, siendo un 71% de impacto en las carreras de educación inicial de la región del norte del Perú, 2013-2015, según rúbrica de evaluación propuesta.

En la primera dimensión de contexto institucional, se analiza la eficacia y eficiencia en la gestión realizadas por las escuelas, evidenciándose que en la gestión privada hay más estabilidad, mientras que en la estatal se observa incumplimiento en la ejecución presupuestal interno y externo, mermando su calidad.

En la dimensión contexto social se observa que mientras las carreras privadas mantienen sus niveles de satisfacción en sus usuarios antes y después de la acreditación, las estatales se encuentran en un mejor nivel de percepción en la comunidad.

En la tercera dimensión denominada sistema de evaluación, se evalúa el desempeño de los comités internos y la coherencia de la evaluación externa, obteniéndose resultados muy similares en la primera, no encontrándose diferencias entre las universidades privadas y estatales, asumiéndose que en ambas hay una alta identidad en el profesorado de la carrera; mientras que en la segunda se observa una leve disminución en la implementación de mejoras, debido a que el SINEACE no realizó las visitas de seguimiento en los tiempos esperados en tres universidades.

El indicador de eficacia, fue el que alcanzó más impacto por las universidades, pues evidenciaron mejoras en esta práctica tan importante de la gestión institucional, siendo las privadas las que lideraron los puntajes. También, otro indicador relevante es el desempeño adecuados de los comités internos, pues se observó que los mismos demostraron un alto nivel de identidad institucional y trabajo sostenido a favor de la autoevaluación y acreditación de sus carreras, no habiendo diferencias sustanciales entre ellas.

Por el contrario, el indicador con menor impacto, fue el de percepción de la comunidad, pues después de la acreditación las ubicaciones se mantienen, obteniendo menores puntajes las instituciones privadas. Otro indicador que necesita avance es el de pertinencia de la satisfacción, pues las cuatro universidades

demonstraron bajos puntajes, en lo que se refiere a aumentar los niveles de satisfacción en sus diversos procesos, pues la gran mayoría sólo los mantienen.

AGRADECIMIENTOS

Expreso mi agradecimiento a los comités de autoevaluación y acreditación de las carreras profesionales de educación inicial de las universidades participantes en el presente trabajo de investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- ANECA 2013. Informe sobre el estado de la evaluación externa de la calidad en las universidades españolas. Madrid. 137 pp.
- Bernhard, A. 2011. Aseguramiento de la calidad en el camino: Finlandia y Austria en comparación. *European Educational Research Journal*. Austria: University of Graz. 20:120-134.
- CONEAU. 2013. La acreditación en el Perú: avances y perspectivas 2008-2013, Perú. 25 pp.
- Gavancho, L. 2015. Acreditación universitaria. Disponible en:
www.monografias.com/trabajos105/acreditacion-universitaria-peru/acreditacion-universitaria-peru.shtml.
- Hernández, R.; Fernández, C.; Baptista, P. 2010. Metodología de la investigación. México: Editorial Trillas.
- López, J. 2005. Calidad y acreditación universitaria. *Revista del Instituto de Investigaciones Educativas*. Disponible en: sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/inv_educativa/2005_n15/a08.pdf
- López, R. 2009. Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana. *Revista Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación*, México. 15:35-39.
- Llanio, G; Dopico, M.; Suros, E. 2011. La evaluación del impacto de los procesos de acreditación. Variables e indicadores. *Revista Pedagogía Universitaria*. Disponible en:
<http://cvi.mes.edu.cu/peduniv/index.php/peduniv/article/view/58>
- Peña, M.; Gutiérrez, M.; Téllez, L. 2003. Acreditación universitaria. Algunas experiencias internacionales. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos13/artacre/artacre.shtml>
- SINEACE.2009. Guía de procedimientos para la acreditación de carreras profesionales universitarias, Editorial CONEAU. Perú. 48pp.
- SINEACE. 2013. Educación superior en el Perú: Retos para el aseguramiento de la calidad. Perú: Impresión Arte Perú S.A.C., Perú. 82 pp.