

Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo

Marilia Sibebe Cortez Vidal¹

¹masi_covi@hotmail.com

Recibido: 15-03-2016

Aceptado: 25-10-2016

RESUMEN

Se buscó determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. El estudio fue de tipo no experimental y de diseño descriptivo - correlacional. La población estuvo constituida por 1017 adolescentes y fueron seleccionadas cinco muestras: análisis de ítems (n: 150), concurrencia (n: 150), estabilidad (n: 150), consistencia interna (n: 150) y baremos (n: 252). El método utilizado fue el hipotético - deductivo, cuya técnica fue la encuesta, utilizándose la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo. Los resultados alcanzados fueron que la escala cuenta con validez de constructo y validez concurrente, donde los coeficientes de correlación fueron significativos al $p < 0.01$ y al realizar el análisis factorial se obtuvo cuatro factores que explicaron el 59.29% de la varianza, así también la escala cuenta con confiabilidad de estabilidad, obteniéndose un nivel alto y significativo; 0.729 y confiabilidad de consistencia interna alta, donde el valor del alfa de Cronbach fue de 0.710.

Palabras clave: Bienestar psicológico, psicometría, adolescencia.

ABSTRACT

The study sought to determine the psychometric properties of the Scale of Psychological Welfare Martina Casullo in adolescents Trujillo. The study was non-experimental design and descriptive - correlational. The population consisted of 1017 adolescents and were selected five samples: item analysis (n = 150), concurrence (n = 150), stability (n = 150), internal consistency (n = 150) and scales (n = 252). The method used was the hypothetical - deductive, whose technique was the survey, using the Scale of Psychological Welfare Hammering Casullo. Data analysis confirmed that the scale has construct validity and concurrent validity, where the correlation coefficients were significant at $p < 0.01$; the factorial analysis four factors that explained 59.29 % of variance; was obtained so the scale has reliability of stability, resulting in a high and significant level; 0.729 and internal consistency reliability high, where the value of Cronbach's alpha was 0.710.

Keywords: Psychological Wellbeing, psychometrics, adolescence.

I. INTRODUCCIÓN

Diversos autores se han ocupado, a lo largo de la historia, en estudiar en qué consiste "vivir bien y sentirse bien". Preguntarse por qué algunas personas se sienten mejor que otras, por qué algunos están más satisfechos con la vida o cuáles son las causas de la insatisfacción; son interrogantes que han servido de guía para los estudios actuales sobre el bienestar psicológico. No obstante, no sólo se buscó conceptualizar la variable sino también construir instrumentos y reconocer los aspectos psicométricos de la misma.

Para ello, González (2010:347-356), exploró la factibilidad de la Escala de Bienestar Psicológico en la población Cubana, teniendo como muestra a 334 adolescentes entre 11 y 16 años, estudiantes de secundarias básicas urbanas del Municipio Cerro de la Ciudad de la Habana, obteniendo como resultado, que el análisis se corrobora con la adecuación de la matriz de correlaciones (Test de esfericidad de Bartlett = 401.18267, $p = .00000$; índice de adecuación muestral Kaiser Meyer Olkin

= .68763) obteniéndose una solución factorial de cinco factores que explicaban el 60.4% de la varianza, del mismo modo, con el fin de determinar la confiabilidad, calculó el coeficiente alfa de Cronbach obteniendo un valor de 0.62, lo que se puede considerar aceptable.

Por otro lado Vera, Yañez y Grubits (2013:77-90) llevaron a cabo un análisis factorial confirmatorio con el fin de conocer si la Escala de Bienestar Subjetivo de Diener, sigue la misma distribución que marca su teoría, de manera que para el estudio participaron 3768 estudiantes pertenecientes a cinco universidades de México y Brasil. Se utilizó el método de componentes principales y rotación varimax suponiendo ortogonalidad en los componentes del bienestar subjetivo, se obtuvieron los pesos factoriales y se decidió la mejor configuración factorial asociada a la teoría. Fueron eliminados aquellos reactivos que no alcanzaron un peso factorial de .300 en la solución elegida. Los resultados encontrados corresponden con la teoría de Bienestar Psicológico de Diener; obtuvieron una estructura similar a la planteada por las diversas investigaciones sobre el bienestar subjetivo, compuesta por dos elementos principales, satisfacción global con la vida y afectos. En el primero de estos, la solución factorial explicó el 56.50% de la varianza; en lo que respecta al estado afectivo, éste se compuso por dos factores, estado afectivo positivo y estado afectivo negativo, ambos representan el 42.36% de la varianza explicada.

Reyna, Delino y Mele (2013:204-206) buscó explorar las propiedades psicométricas y la estructura factorial de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de 465 militares argentinos cuya edad promedio fue de 21 años, evaluaron la confiabilidad del instrumento a través del análisis de consistencia interna, el valor alfa fue de .893, lo que indicó la fiabilidad de la escala.

En el contexto nacional, Dominguez (2014:23-31) tuvo el objetivo de analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en una muestra de 222 estudiantes de Psicología de una universidad privada en Lima, con edades comprendidas entre 16 y 44 años ($M=20.8$). El análisis factorial confirmatorio realizado reveló que los datos se ajustaron a la estructura tetrafactorial. Con relación a la confiabilidad, el coeficiente alfa de Cronbach para la escala total y subescalas fueron elevados ($\alpha > .80$). Concluyendo que la BIEPS-A cuenta con propiedades psicométricas adecuadas para seguir con estudios de validación, apoyando así su uso como instrumento de evaluación del bienestar psicológico en universitarios.

En nuestra localidad, Sánchez (2013:50-66) realizó un estudio el cual buscó identificar las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo, en adolescentes del distrito La Esperanza, en una muestra de 545 alumnos de instituciones educativas, entre 13 y 17 años, de ambos sexos. La conclusión a la cual llegó fue que los índices de validez de los ítems presentaron valores adecuados en su mayoría. Las dimensiones control de situaciones, vínculos psicosociales, proyectos y aceptación de sí, presentaron índices de validez adecuados, por registrar valores que oscilaron entre .230 a .462 (superiores a .20), lo que indica su contribución aceptable en la medición de la variable que se pretende medir. Así también presentó consistencia interna puesto que el valor del coeficiente de alfa de Cronbach del cuestionario global fue de .619, valor considerado como regular. Del mismo modo, Loje (2013:48-55), buscó determinar las propiedades psicométricas de la escala antes mencionada, en alumnos de 3o, 4o y 5o de secundaria del distrito Huanchaco, en una muestra de 200 alumnos, entre 14 y 18 años, de ambos sexos. Donde la validez de constructo por medio de la correlación ítem-subtest, encontró un nivel de discriminación muy bueno y altamente significativo ($p < .01$) en las dimensiones de control, vínculos, proyectos y aceptación. Así también determinó la confiabilidad de consistencia interna de la escala, donde el alfa de cronbach del cuestionario en general fue 0.745, siendo aceptable, una confiabilidad mínimamente aceptable ($0.65 \leq r < 0.70$), en la dimensión de proyectos y una confiabilidad moderada ($0.40 \leq r < 0.65$) en las dimensiones de control, vínculos y aceptación, con una desviación estándar mayor que el error estándar de medición, corroborando la aceptación de la consistencia interna de cada una de las dimensiones y del instrumento en general.

Por otro lado, en el área de la psicometría; Hernández, Fernández y Baptista (2010:200-214) refieren que la confiabilidad de un test se calcula y se evalúa para todo instrumento de medición utilizado, o bien si se administraron varios instrumentos, se determina para cada uno de ellos. Asimismo, es común que el instrumento contenga varias escalas para diferentes variables, entonces la fiabilidad se establece para cada escala y para el total de escalas. Existen diversos procedimientos para calcular la confiabilidad de un instrumento de medición, todos utilizan fórmulas que producen coeficientes de

fiabilidad que pueden oscilar entre cero y uno, donde un coeficiente de cero significa nula confiabilidad y uno representa un máximo de confiabilidad. Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0), mayor error habrá en la medición. Un procedimiento para determinar la confiabilidad mediante un coeficiente es la medida de estabilidad (confiabilidad por test-retest), en este procedimiento un mismo instrumento de medición se aplica dos o más veces a un mismo grupo de personas, después de cierto periodo. Si la correlación entre los resultados de las diferentes aplicaciones es altamente positiva, el instrumento se considera confiable. El periodo entre las mediciones es un factor a considerar, ya que si el periodo es largo y la variable susceptible de cambios, suele confundir la interpretación del coeficiente de fiabilidad obtenido por este procedimiento. Por el contrario si el periodo es corto las personas pueden recordar cómo respondieron en la primera aplicación del instrumento, para aparecer como más consistentes de lo que en realidad son.

Así también las medidas de coherencia o consistencia interna, es otro procedimiento para hallar la confiabilidad, los coeficientes que estiman la confiabilidad pueden ser el alfa de Cronbach (desarrollado por J. L. Cronbach) y los coeficientes KR-20 y KR-21 de Kuder y Richardson. El método de cálculo en ambos casos requiere una sola administración del instrumento de medición. Su ventaja reside en que no es necesario dividir en dos mitades a los ítems del instrumento, simplemente se aplica la medición y se calcula el coeficiente.

Con respecto a la propiedad de validez, ésta hace referencia a la capacidad de un instrumento de medición para cuantificar de forma significativa y adecuada el rasgo para cuya medición ha sido diseñado. De esta forma, un instrumento de medida es válido en la medida en que las evidencias empíricas legitiman la interpretación de las puntuaciones arrojadas por el test. La validez de tipo concurrente, busca determinar otra variable diferente a la medida con el test, con la que supone guardan correlación significativa, para establecer este tipo de validez, se deberá efectuar dos mediciones, una de ellas corresponde a la del test seleccionado y la otra a la variable con que supone guarda correlación.

Del mismo modo, la validez de constructo se obtiene mediante el análisis factorial, tal método indica cuántas dimensiones integran a una variable y qué ítems conforman cada dimensión. Los reactivos que no pertenezcan a una dimensión, quiere decir que están “aislados” y no miden lo mismo que los demás ítems; por tanto, deben eliminarse. Otro método para hallar la validez de constructo es el análisis ítem test, el cual puede medirse a través del grado de asociación entre las respuestas al ítem y las puntuaciones en el test. Si el test y el ítem miden el mismo constructo, lo esperable es que los sujetos con alta puntuación en el test tiendan a responder correctamente al ítem, mientras aquellos con baja puntuación tiendan a responder incorrectamente. De este modo, un buen ítem es aquel que discrimina entre los sujetos que manifiestan un nivel alto y bajo en la variable que mide el test.

Por otro lado, al conceptualizar la variable de bienestar psicológico, Diener (1984, citado en Velásquez, 2013:52-64) propuso su modelo basado en el constructo del bienestar subjetivo, definido como la percepción única y propia que realiza la persona sobre su condición física y psíquica proponiendo tres componentes, el primero se refiere al aspecto cognitivo, denominado satisfacción con la vida, relacionado con la felicidad, que descansa sobre los estándares que determinan lo que es una buena forma de vida para el individuo, incluye una valoración de todos los aspectos de la vida del individuo, incorporando una medición positiva, la cual sobrepasa la ausencia de factores negativos. La valoración en torno a esto incluye la presencia de emociones como alegría, euforia, satisfacción, orgullo, cariño y éxtasis.

En un esfuerzo por integrar conceptos que habían sido estudiados previamente, Ryff (1989, citado en Rodríguez y Quiñones, 2012:1-11) se dio la tarea de desarrollar un modelo sobre el bienestar psicológico. Su preocupación surge de una minuciosa evaluación de lo estudiado hasta el momento, percatándose de la falta de articulación de un constructo que recoja la idea original de eudaimonia (plenitud de ser), que incluyera nociones como la de autorrealización, el desarrollo humano y la búsqueda de potenciar las capacidades humanas; conceptos ya acuñados por el humanismo. De manera que desarrolló un modelo bajo el concepto de bienestar psicológico (BP) que ha facilitado hacer elaboraciones científicas más rigurosas. Entonces, definió el bienestar psicológico como el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal, donde el individuo muestra indicadores de funcionamiento positivo. Dentro de la integración teórica de Ryff, definió seis dimensiones: (a) apreciación positiva de sí mismo, la cual está determinada por el grado en que la persona se siente

satisfecha con sus atributos personales. Este es un rasgo central de la salud mental, la persona presenta buena aceptación, reflejándola en una autoestima alta y aceptándose como esto favorece el bienestar psicológico; (b) capacidad para manejar de forma efectiva el medio y la propia vida, referido a la habilidad que presenta el sujeto para hacer uso de los propios talentos e intereses, así como las opciones que se vayan presentando. Es la participación activa en el medio ambiente que permite funciones psicológicas positivas; (c) alta calidad de los vínculos personales, es decir caracteriza a la persona que cuenta con la capacidad de amar, ésta capacidad disminuye el estrés e incrementa el bienestar psicológico, el tener relaciones satisfactorias con los demás, lleva a las personas a participar en grupos e interesarse por establecer nuevos vínculos; (d) creencia de que la vida tiene propósito y significado, donde la persona establece objetivos, tiene sentido de dirección y una intencionalidad en la vida. Funciona positivamente y todo ello contribuye al sentimiento de tener una orientación y un lugar en la vida; (e) sentimiento de crecimiento y desarrollo a lo largo de la vida, lo que significa que es el nivel en que la persona se encuentra abierta a nuevas experiencias, obteniendo logros, enfrentándose a los retos que la vida presenta y (f) sentido de autodeterminación, refiriéndose a la independencia de la persona y la capacidad para regular su propia conducta, si una persona sacrifica su autonomía, entonces se sentirá insatisfecha y presentará niveles bajos de bienestar psicológico.

El modelo de seis dimensiones propuesto por Ryff (1989, citado en Rodríguez y Quiñones, 2012:1-11), facilita la evaluación comprensiva del individuo desde una perspectiva de funcionamiento global. Por ejemplo, el establecimiento de relaciones positivas con otros puede estar mediado por el nivel de aceptación que tiene el individuo de sí mismo. A su vez, el estado saludable de esas relaciones se basa en el nivel de autonomía que tiene cada una de las personas que participa de la relación. Por otro lado, la capacidad para dominar el entorno, depende del estado de crecimiento personal del individuo y éste a su vez con el establecimiento de metas concretas (propósito en la vida).

Tomando en cuenta estas dimensiones, Ryff diseñó la Escala de Bienestar Psicológico aplicada en la población estadounidense y utilizando el análisis factorial concluyó que la escala presenta un buen nivel de ajuste, así también por medio de ella se puede evaluar el continuo positivo-negativo del bienestar psicológico de una persona.

Posteriormente, Keyes, Shmotkin y Ryff (2002, citado en Loje, 2013:48-55), tuvieron la oportunidad de evaluar estadísticamente si había distinciones entre los constructos de bienestar psicológico y bienestar subjetivo. En dicho trabajo, las medidas de bienestar psicológico correlacionaron con las de bienestar subjetivo de manera positiva. Luego evaluaron el modelo teórico propuesto, utilizando análisis de factores confirmatorio y llegaron a la conclusión de que el modelo que mejor describe el concepto de bienestar es aquel que incluye un factor de bienestar psicológico con seis dimensiones y un factor de bienestar subjetivo con tres dimensiones (afecto positivo, negativo y satisfacción con la vida).

Esta mirada del individuo de manera multidimensional, da mayor énfasis a la posibilidad de un funcionamiento positivo mediado por el desarrollo de la capacidad individual y el crecimiento de la persona (Díaz et al., 2006, citado en Sánchez, 2013:50-66). El nivel de desarrollo de cada área o dimensión no necesariamente es paralelo en todo momento. El modelo concibe las fluctuaciones y las diferencias en el proceso de maduración, por lo que la persona puede identificar fortalezas en cada área mientras desarrolla otras.

A todo lo antes señalado, este trabajo se centró en el modelo de Casullo (2002:37-62) la misma que definió al bienestar psicológico como la percepción que una persona tiene sobre los logros alcanzados en su vida; grado de satisfacción personal con lo que hizo, hace o puede hacer desde una mirada estrictamente personal o subjetiva, de ahí que tuvo como objetivo principal desarrollar un instrumento para la medición del bienestar psicológico sobre la base de las propuestas teóricas de Ryff, teniendo en consideración los aspectos salugénicos que generalmente no han sido tomados en cuenta en estudios previos sobre el tema. Y determinar la validez y confiabilidad de la escala para realizar evaluaciones psicológicas del bienestar en adolescentes argentinos que viven en diferentes contextos culturales.

Esta escala permitió diferenciar a sujetos que han logrado determinado nivel de bienestar psicológico, de aquellos que presentan síntomas y signos que dan cuenta de la presencia de malestares en grado moderado o severo.

Sobre la base de cinco de las seis dimensiones propuestas por Ryff, Casullo (2002:37-62) redactó 36 ítems intentando operacionalizar cada una de ellas. Esa versión original fue entregada a tres psicólogos y a una muestra piloto integrada por 20 adolescentes, con la finalidad de que determinaran su grado de acuerdo respecto a la validez de contenido de los reactivos. La versión final a emplear quedó compuesta por los ítems en los que se encontró un 75% de acuerdo entre los jueces consultados (autonomía, control, vínculos, proyectos, aceptación de sí mismo). En segundo lugar, analizó las características psicométricas de la escala y luego presentó un estudio descriptivo-correlacional que intentó verificar que las dimensiones del bienestar psicológico consideradas (control, vínculos, proyecto y aceptación de sí) permitieran diferenciar a jóvenes sanos respecto de otros que desarrollaron trastornos psicológicos.

Por tanto Casullo (2002:37-62) concluyó que se cuenta con una técnica autoadministrable válida y confiable para la evaluación de la autopercepción del Bienestar Psicológico, siendo cuatro las dimensiones para evaluar el bienestar psicológico: Control de situaciones, referido a la sensación de control y autocompetencia, habilidad para crear o manipular contextos y adecuarlos a sus propias necesidades e intereses personales. Aceptación de sí mismo, el cual se refiere al poder aceptar los múltiples aspectos de sí mismo, incluyendo los buenos y los malos, sentirse bien acerca de consecuencias de los eventos del pasado. Vínculos psicosociales, el mismo que surge de la capacidad para establecer buenos vínculos con los demás así mismo tener calidez, confianza en los demás, capacidad empática y afectiva. Y por último Proyectos, referente a contar con metas y proyectos de vida, considerar que la vida tiene significado, asumiendo valores que otorguen sentido a la misma.

Haciendo referencia a la población seleccionada para el estudio, los adolescentes de la ciudad de Trujillo, su vida diaria está delimitada por variables como lugar de procedencia, entorno familiar, relaciones con pares, futuro académico y/o laboral, de ahí que el bienestar psicológico juega un papel importante en su salud mental.

Es por ello que ésta investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de la ciudad de Trujillo. Por tanto, esta investigación se justificó por las siguientes razones: servirá para conocer las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Martina Casullo, identificando los principales conceptos psicométricos, sin dejar de lado el modelo de estudio que realizó la autora; la población en estudio se beneficiará de una prueba adaptada; fortalecerá el campo de la investigación científica y el área psicométrica, los resultados servirán de guía para poder plantear en el futuro, programas de prevención, técnicas para la recolección de datos y estrategias para el procesamiento de los mismos.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1 OBJETO DE ESTUDIO

La investigación tuvo como objeto de estudio a estudiantes de educación secundaria de una institución educativa de la ciudad de Trujillo.

La población estuvo constituida por 1017 adolescentes varones y mujeres entre 13 y 17 años, que proceden de zonas urbanas y de la periferia. Muestra no probabilística de tipo intencional para: análisis de ítems (n: 150), concurrencia (n: 150), estabilidad (n: 150), consistencia interna (n: 150) y baremos (n: 252).

2.2 MÉTODOS Y TÉCNICAS

El método utilizado en este estudio fue el hipotético - deductivo, el cual partiendo de las aseveraciones realizadas en calidad de hipótesis, se buscó la confirmación o rechazo de las mismas, deduciendo de ellas conclusiones que pudieron confrontarse con hechos. (Bernal, 2010:56-60).

La técnica que se empleó fue la encuesta, utilizándose la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-J, la misma que estuvo constituida por un conjunto de preguntas diseñadas que generaron los datos necesarios para alcanzar los objetivos de la investigación.

Esta escala fue elaborada por María Martina Casullo (2002: 37-62) Argentina, cuyo objetivo fue desarrollar una escala breve para la evaluación del bienestar psicológico en adolescentes de 13 a 18 años; tiempo de evaluación 10 minutos aprox., aplicada colectivamente. Mide las dimensiones: control de situaciones, aceptación de sí mismo, vínculos psicosociales y proyectos. Está compuesto por 13

ítems. La escala cuenta con validez de constructo y validez concurrente, encontrando correlaciones estadísticamente significativas; confiabilidad de consistencia interna, donde el valor del alfa de Cronbach fue 0.74, lo cual es aceptable.

Para el procedimiento y análisis de datos, se seleccionó al grupo de estudiantes y se aplicó la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-J de manera colectiva, con los resultados, se calculó la validez de constructo, mediante la correlación ítem – test con el coeficiente de correlación de Pearson; así como también el análisis factorial de componentes principales. Por otro lado, para establecer la validez concurrente, se realizó la correlación de los resultados obtenidos de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-J y la Escala de Afrontamiento para adolescentes, haciendo uso del coeficiente de correlación de Pearson. Para hallar la confiabilidad de estabilidad se utilizó el método test - retest. En cuanto a la confiabilidad de consistencia interna se utilizó el coeficiente de Alfa de Cronbach y por último, se elaboró los procedimientos estadísticos para baremos percentilares.

El procesamiento de los datos fue obtenido por el paquete estadístico SPSS.20

Para la presentación de los resultados, se utilizó: tabla simple y doble entrada.

III. RESULTADOS

3. Validez de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-J de Martina Casullo.

3.1.1 Validez de constructo

3.1.1.1 Análisis ítem - test

La validez de constructo (n: 150), se llevó a cabo a través del cálculo de los índices de validez (correlación ítem - test) y utilizando el coeficiente de correlación de Pearson, se encontró correlaciones significativas al nivel $p < 0.01$; tal como se muestra en la tabla 1.

TABLA 1: Análisis Ítem - Test de la Escala de Bienestar Psicológico

N Ítems	r	p
Item1	.690**	.000
Item2	.558**	.000
Item3	.544**	.000
Item4	.462**	.000
Item5	.432**	.000
Item6	.203	.064
Item7	.382**	.000
Item8	.349**	.001
Item9	.274*	.012
Item10	.576**	.000
Item11	.360**	.001
Item12	.507**	.000
Item13	.611**	.000

** $p < 0.01$

* $p < 0.05$

Fuente: Coeficiente de correlación calculado por el paquete estadístico SPSS-20

3.1.1.2 Análisis Factorial

Se realizó el análisis factorial de componentes principales de los 13 ítems, comprobando que la matriz de correlaciones era adecuada para este tipo de análisis donde el test de esfericidad de Bartlett, alcanzó 267.491 ($p < .05$) siendo significativo y el índice de adecuación muestral de Káiser Meyer Olkin, fue 0.555 siendo bueno. Se obtuvo cuatro factores que explicaron el 59.29% de la varianza, tal como se observa en la tabla 2.

TABLA 2: Matriz de estructura de la Escala de Bienestar Psicológico

ITEMS	FACTOR			
	1	2	3	4
12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.	.790			
2. Tengo amigos/as en quienes confiar.	.649			
10. Si estoy molesto/a por algo soy capaz de pensar en cómo cambiarlo.	.630			
1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.	.630			
7. Generalmente le caigo bien a la gente.		.855		
11. Creo que en general me llevo bien con la gente.		.779		
8. Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.		.537		
5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo o admitirlo.			.675	
4. En general estoy conforme con el cuerpo que tengo.			.627	
13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			.581	
9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.		.545	.558	
6. Me importa pensar que haré en el futuro.				.856
3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.				.675
Test de esfericidad de Bartlett				
Kaiser Meyer Olkin (KMO)		267.491		
Varianza		0.555		
		59.90%		

Fuente: Factores obtenidos por el paquete estadístico SPSS-20

3.1.2 Validez concurrente

Para el cálculo de la validez concurrente (n: 150), se correlacionó la escala estudiada con otra que guarde relación con la misma (escala de afrontamiento) y haciendo uso del coeficiente de correlación de Pearson, se obtuvo correlaciones significativas al nivel $p < 0.01$; tal como se muestra en la tabla 3.

TABLA 3: Correlación de la Escala Bienestar Psicológico y la Escala de Afrontamiento para adolescentes

Escala de Afrontamiento para adolescentes (ACS)	Control de situaciones	Aceptación de sí mismo	Vínculos psicosociales	Proyectos	Bienestar psicológico (Total)
Concentrarse en resolver el problema	.426**				.470**
Falta de afrontamiento	-.457**				-.587**
Reducción de la tensión	-.263**				-.315**
Ignorar el problema	-.205*				-.289**
Buscar diversiones relajantes	.044				.128
Distracción física	.291**				.335**
Autoinculparse		-.416**			-.379**
Fijarse en lo positivo		.355**			.338**
Buscar apoyo social			.389**		.603**
Invertir en amigos íntimos			.265**		.179*
Buscar pertenencia			.166*		.186*
Acción social			-.033		.139
Reservarlo para sí			-.250**		-.357**
Buscar apoyo espiritual			-.046		.058
Buscar ayuda profesional			.017		.207*
Hacerse ilusiones				-.099	-.302**
Preocuparse				.249**	.272**
Esforzarse y tener éxito				.318**	.360**

** $p < 0.01$ * $p < 0.05$

Fuente: Coeficiente de correlación calculado por el paquete estadístico SPSS-20

3.2 Confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-J de Martina Casullo.

3.2.1 Confiabilidad de estabilidad

La evaluación de la estabilidad (n: 150), se halló mediante la aplicación del test en dos momentos, y haciendo uso del coeficiente de correlación de Pearson, se obtuvo al nivel $p < 0.01$, confiabilidad alta y significativa .729.

3.2.2 Confiabilidad de consistencia interna

La evaluación de la consistencia interna (n: 150), se llevó a cabo mediante el coeficiente de confiabilidad de alfa de Cronbach, obteniendo un nivel de confiabilidad alta, .710

3.3 Normas de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-J de Martina Casullo.

Se calculó baremos percentilares (n: 252), tal como se muestra en la tabla 4 y el resumen de dichas normas, presentadas en la tabla 5.

TABLA 4: Normas tipo percentil de la Escala de Bienestar Psicológico.

Pc	Control de situaciones	Aceptación de sí mismo	Vínculos psicosociales	Proyectos	PD
99	12	9	9	9	39
95	12	9	9	9	38
90	12	9	9	9	38
85	12	9	9	9	37
80	12	9	9	9	36
75	11	8	9	9	35
70	11	8	9	9	35
65	11	8	9	9	35
60	11	8	9	9	35
55	11	8	9	9	35
50	10	7	8	8	35
45	10	7	8	8	35
40	10	7	8	8	34
35	10	7	8	8	34
30	10	7	8	8	33
25	9	7	7	7	32
20	9	7	7	7	32
15	9	6	7	7	31
10	8	6	7	6	30
5	8	5	6	6	28
1	6	3	5	5	24
Media	11	7	9	9	35
D.E.	1.59	1.34	1.08	1.12	3.23
C.V.	14.45	19.14	12.00	12.44	9.23

Fuente: Baremos percentilares calculados por el paquete estadístico SPSS-20

TABLA 5: Resumen normas generales tipo percentil de la Escala de Bienestar Psicológico.

Nivel	Pc
Alto	80 - 99
Medio	30 - 75
Bajo	1 - 25
Media	35
D.E.	3.23

Fuente: Resumen obtenido de la tabla 4

IV. DISCUSIÓN

Las investigaciones han ido aumentando conforme ha ido evolucionando el ser humano, las variables psicológicas, han sido estudiadas como punto de partida para la prevención y el conocimiento científico, de ahí que colaborando con este último, surgió la necesidad de contar con un instrumento que cuente con las principales características psicométricas y que con ello nos pueda garantizar la evaluación del constructo seleccionado.

Por esta razón, para calcular la validez de constructo se realizó la correlación ítem – test, de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS), donde los resultados demostraron que el instrumento cumple con la propiedad psicométrica de ser válido, demostrando que las correlaciones obtenidas fueron significativas; estos datos se encuentran respaldados por Sánchez (2013:50-66), quien buscó identificar las propiedades psicométricas del BIEPS en adolescentes del distrito la Esperanza, obteniéndose la validez del test mediante la correlación ítem – test, donde encontró un nivel de discriminación buena y significativa ($p < .01$) en los 13 ítems.

Por otro lado, los resultados del test de adecuación de la muestra de Káiser Meyer Olkin= 0.555 y la prueba de esfericidad de Bartlett=267.491, ($p < .05$) indicaron que era adecuado llevar a cabo el análisis factorial; de manera que se logró identificar cuatro factores que explicaron el 59.29% de la varianza.

Del mismo modo, al realizar la concurrencia del instrumento (BIEPS) con la Escala de Afrontamiento para adolescentes y haciendo uso del coeficiente de correlación de Pearson, se obtuvo que existe una correlación directa y significativa al $p < 0.01$ entre el indicador control de situaciones y las estrategias de afrontamiento: concentrarse en resolver problemas y distracción física, es decir a mayor capacidad para abordar el problema y procurar de la actividad como distracción, mayor será el autocontrol y competencia en permanecer en un estado de bienestar; así también existe una correlación indirecta y significativa al $p < 0.01$ entre el indicador control de situaciones y las estrategias de afrontamiento: falta de afrontamiento y reducción de la tensión, de manera que a mayor incapacidad para enfrentar los problemas y el sentirse mejor, desarrollando síntomas psicósomáticos, menor será la capacidad de autocontrol y bienestar. Por otro lado, se obtuvo una correlación directa y significativa al $p < 0.01$; entre el indicador aceptación de sí mismo y las estrategias de afrontamiento: fijarse en lo positivo, de manera que a mayor visión optimista y positiva que se le dé al evento estresante, mayor será el sentirse bien acerca de las consecuencias de dichos eventos; por otra parte, existe una correlación indirecta y significativa al $p < 0.01$; entre el indicador aceptación de sí mismo y autoinculparse, es decir a mayor sea la culpabilidad y el sentirse responsable por la dificultad, menor será la capacidad de identificar y aceptar en sí mismo las fortalezas y debilidades. Se encontró una correlación directa y significativa al $p < 0.01$; entre el indicador vínculos psicosociales y las estrategias de afrontamiento: buscar apoyo social e invertir en amigos íntimos, es decir a mayor capacidad para compartir la dificultad con los demás y pedir consejo, logrando formar una relación íntima, mayor será el establecimiento de buenos vínculos con los demás, reflejando calidez, confianza y empatía; así también se encontró una correlación indirecta y significativa al $p < 0.01$; entre el indicador vínculos psicosociales y las estrategias de afrontamiento: reservarlo para sí, de manera que a mayor conductas de aislamiento, impidiendo el consejo de los demás, menor será la confianza en los demás, empatía y por tanto el establecimiento de vínculos interpersonales. Por último se encontró una correlación directa y significativa al $p < 0.01$; entre el indicador proyectos y las estrategias de afrontamiento: preocuparse y esforzarse - tener éxito, lo que se infiere a mayor inquietud por el futuro y esforzarse en encontrar éxito, de manera saludable sin caer en malestares físicos y psicológicos, mayor será la formación de metas y proyectos de vida, considerando que la vida tiene significado. Estos resultados se complementan con los obtenidos por Brea (2009:26-45), encontró que en la muestra de adolescentes de la comunidad de Chaco paraguayo, obtuvo que tras aplicar el coeficiente de Pearson en la correlación de estrategias de afrontamiento y bienestar psicológico, halló una correlación significativa a nivel 0.01 con la estrategia acción social (dar a conocer a los demás cuál es la preocupación y buscar ayuda). A nivel 0.01 se halló correlación significativa con las estrategias: fijarse en lo positivo (tener una visión optimista y positiva de la situación presente y una tendencia a ver el lado bueno de las cosas y a sentirse afortunado) y buscar diversiones relajantes (buscar situaciones de ocio y relajantes); es decir los adolescentes que autoperceben un mayor bienestar psicológico utilizan estrategias de afrontamiento que involucren la posibilidad de compartir un problema con otros y lograr ayuda para resolverlo, establecer una relación íntima con otros

significativos y compromiso personal que ello implica, teniendo en común la búsqueda de redes de apoyo social que sirvan de contención al adolescente para afrontar exitosamente las situaciones de la vida cotidiana; del mismo modo a mayor bienestar psicológico, el adolescente podrá encarar los problemas de un modo sistemático, tomando en cuenta diferentes puntos de vista para solucionarlos; igualmente capacidad de trabajo y elevada motivación en la resolución de las situaciones cotidianas, al mismo tiempo se habilidad para diferenciar los aspectos positivos de los negativos propios de toda situación, valorando y apoyándose en los positivos.

Cabe señalar que al relacionar el instrumento (BIEPS) y la Escala de Afrontamiento para adolescentes, se buscó demostrar la validez del instrumento estudiado, correlacionando las dimensiones del bienestar psicológico con las estrategias de afrontamiento y observar si la relación es significativa, demostrando que la escala de bienestar psicológico es válida con otra variable que guarde relación (estrategias de afrontamiento).

Por otro lado, en cuanto a la confiabilidad, se demostró que el instrumento es confiable, propiedad psicométrica establecida mediante el método test – retest, de manera que tras la medición del instrumento tomando en cuenta los efectos de la temporalidad entre la primera y la segunda aplicación, se obtuvo una confiabilidad alta y significativa. Por otro lado esta propiedad se refuerza, al analizar la consistencia interna, obteniéndose que el valor del coeficiente del alfa de Cronbach fue alto, 0.710. Este resultado se ve respaldado por González (2010:347-356), que al aplicar el instrumento en la población estudiantil en Cuba, encontró que aunque el valor del alfa de Cronbach fue 0.62; se pudo considerar aceptable. Del mismo modo, Loje (2013:48-55), encontró que tras aplicar el instrumento en la población estudiantil de Huanchaco, el valor del alfa de Cronbach fue de 0.745, lo que indicó que el instrumento presentó consistencia interna.

Finalmente, cabe señalar que ya se cuenta con un instrumento válido y confiable, el cual nos sirva para evaluar el bienestar psicológico en una muestra local.

V. CONCLUSIONES

1. La escala cuenta con validez de constructo, donde los coeficientes de correlación fueron significativos al nivel $p < .01$
2. La validez concurrente alcanzó coeficientes de correlación significativos al nivel $p < .01$
3. La escala cuenta con confiabilidad de estabilidad, obteniendo un nivel alto y significativo; 0.729
4. La confiabilidad de consistencia interna fue alta; siendo el valor del alfa de Cronbach 0.710
5. Se cuenta con normas percentilares para una muestra local.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BERNAL, C. 2010. **Metodología de la Investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales** (3era ed.) Colombia: Pearson, 56-60.
- BREA, M. 2009. **Estrategias de afrontamiento, bienestar psicológico y síntomas físicos en comunidades indígenas del Chaco paraguayo**. Tesis de postgrado, Universidad Favaloro, Argentina, 26-45.
- CASULLO, M. 2002. **Evaluación del Bienestar Psicológico en Iberoamérica**. Argentina: Paidós, 37-62.
- DOMINGUEZ, S. 2014. **Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales**. *Psychologia: avances de la disciplina* 8 (1) 23-31.
- GONZÁLEZ, F. 2010. **Instrumentos de Evaluación Psicológica**. La Habana: Ciencias Médicas, 347-356.

- HERNÁNDEZ, R.; FERNÁNDEZ, C. Y BAPTISTA, M. 2010. **Metodología de la Investigación** (5ta ed.) México D.F.: MacGraw Hill, 200-214.
- LOJE, L. 2013. **Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en alumnos de secundaria del distrito de Huanchaco**. Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo, Trujillo, 48-55.
- REYNA, G.; DELINO, G. Y MELE, S. 2013. **Estudio psicométrico de la escala de bienestar psicológico en militares argentinos**. Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Argentina: Universidad de Buenos Aires, 204-206.
- RODRÍGUEZ, Y. Y QUIÑONES, A. 2012. **El bienestar psicológico en el proceso de ayuda con estudiantes universitarios**. Revista Griot 5 (1) 1-11.
- SÁNCHEZ, Y. 2013. **Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en adolescentes del distrito La Esperanza**. Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo, Trujillo, 50-66.
- VELÁSQUEZ, C. 2013. **Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en Instituciones Técnico Superior Estatales de Trujillo**. Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo, Trujillo, 52-64.
- VERA, J.; YAÑEZ, A. Y GRUBITS, S. 2013. **Evaluación del bienestar subjetivo en estudiantes universitarios de México y Brasil**. Revista Psicología para América Latina (25) 77-90.