

Propuesta metodológica de seguimiento y evaluación a estudios de preinversión, para mejorar su eficiencia en la región La Libertad, 2014

Augusto F. Mendiburu Rojas¹, Oswaldo J. Mendiburu Mendocilla²

¹Escuela de Postgrado UNT; fmendiburu12@hotmail.com

²Escuela de Postgrado UNT; omendiburu1@gmail.com

Recibido: 05-10-2015

Aceptado: 13-02-2016

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo elaborar una Propuesta Metodológica para el Seguimiento y Evaluación de los Estudios de Preinversión, para optimizar la Inversión Pública en la Región La Libertad 2014 y así estos puedan cumplir su objetivo: satisfacer las necesidades de la población haciendo uso adecuado de los recursos del estado, para lo cual se partió de un análisis de estudios de inversión pública de los sectores Educación y Salud, dado que ellos tienen un nivel de incidencia en la calidad de vida. Los resultados de la investigación mostraron que un gran porcentaje de los estudios de preinversión declarados viables necesitan ser revisados y llevados al cumplimiento de los contenidos mínimos establecidos en la metodología de identificación, formulación y evaluación de estudios de preinversión, mientras que un pequeño porcentaje sugiere que debe realizarse un replanteamiento que guarde relación con los objetivos planteados por la dinámica metodológica. Asimismo al analizar los resultados de los estudios de preinversión viables de la región, se concluyó que es necesario que dichos estudios de preinversión pasen por una evaluación de consistencia, para que puedan ser financiadas o ejecutadas en el ámbito regional y que de esa manera sigan incidiendo en el mejoramiento de la Calidad de Vida de los pobladores de la Región.

Palabras clave: Proyecto de Inversión Pública. Calidad de Vida, Marco Lógico.

ABSTRACT

The present investigation had as aim elaborate a Methodological Offer for the Follow-up and Evaluation of the Studies of Preinvestment, to optimize the Public Investment in the Region The Libertad 2014 and this way these could fulfill his aim: to satisfy the needs of the population doing suitable use of the resources of the condition, for which split of an analysis of studies of public investment of the sectors Education and Health, provided that they have a level of incident in the quality of life. The results of the investigation showed that a great percentage of the studies of preinvestment declared viable need to be checked and taken to the fulfillment of the minimal contents established in the methodology of identification, formulation and evaluation of studies of preinvestment, whereas a small percentage suggests that there must be realized a rethinking that guards relation with the aims raised by the methodological dynamics. Likewise on having analyzed the results of the viable studies of preinvestment of the region, one concluded that it is necessary that the above mentioned studies of preinvestment happen for an evaluation of consistency, in order that they could be financed or executed in the regional area and that that way they continue affecting in the improvement of Vida's Quality of the settlers of the Region.

Keywords: Public Investment Project. Quality of Life, Logical Framework.

I. INTRODUCCIÓN

Los Sistemas Nacionales de Inversión Pública en América Latina surgen de la mano con el desarrollo de los sistemas u organismos de planificación en la región, si bien estos últimos surgen tempranamente en la primera mitad del siglo pasado. Actualmente la evaluación ha adquirido relevancia tanto en el ámbito académico como en el político, dando lugar al surgimiento de nuevos planteamientos y enfoques. Por ese motivo es importante resaltar la evolución que ha tenido este concepto a lo largo de la historia. De esta manera podremos comprobar que este término que nació en el campo industrial, recién pasó a ser usado en educación hacia fines del siglo XIX y comienzos del XX por Watson, en el marco de la Psicología Conductista. Según Garanto (1989), la evaluación en la primera etapa fue usada como medida. Se evalúa utilizando como instrumento fundamental y predominante las pruebas de inteligencia, que generalmente estaban desligadas de los programas educativos que se desarrollaban en la escuela. Un ejemplo de ello es el Test de Stanford- Binet para medir la inteligencia de los niños.

La etapa siguiente se inicia con Tyler alrededor de la década del año 30, quien introduce el término de “evaluación educacional” (Castillo Arredondo y Cabrerizo Diago, 2008) y otorga a la evaluación una nueva función relacionada con nivel de logro de los objetivos por el alumnado.

A partir de la década de los '70 el Grupo de Evaluación Independiente del Banco Mundial (GEI) - antes conocido con el nombre de Departamento de Evaluación de Operaciones - ha apoyado los esfuerzos de los gobiernos de los países en desarrollo para fortalecer sus sistemas de seguimiento y evaluación (SyE) y sus capacidades.

La experiencia en Australia, a fines de la década de 1980, el gobierno creó un sistema de evaluación para todo el ámbito público, dirigido por el Departamento de Finanzas (DdF). Se solicitó a todos los ministerios que evaluaran cada uno de sus programas cada tres o cinco años. También se les pidió preparar planes de evaluación de portafolio que detallaran las evaluaciones programadas durante los siguientes tres años e indicaran los programas que serían evaluados, los temas por cubrir en cada evaluación y los métodos de evaluación por utilizarse.

En Chile, el Ministerio de Hacienda (MdH), en 1994, desarrolló progresivamente un sistema de SyE para el gobierno. Este sistema incluye cerca de 1,550 indicadores de desempeño, evaluaciones rápidas (se completan alrededor de 10 a 12 cada año), y evaluaciones de impacto rigurosas (unas cuatro por año). El MdH encarga la realización de las evaluaciones a académicos o empresas de consultoría, y utiliza términos de referencia y metodologías estandarizadas para cada tipo de evaluación. Los funcionarios del MdH utilizan mucho la información del seguimiento y los hallazgos de evaluación en sus análisis de presupuestos del desempeño de cada ministerio y dependencia como un insumo para la toma de decisiones acerca del presupuesto del gobierno.

En Colombia, el sistema de SyE gubernamental, SINERGIA, es administrado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP). Uno de los principales componentes del sistema es la base de datos con indicadores que rastrean el desempeño del gobierno en función de las 320 metas del Plan Nacional de Desarrollo. Para cada indicador de desempeño, la base de datos disponible al público registra el objetivo, la estrategia para alcanzar el objetivo, el desempeño de base, las metas anuales y el monto gastado por el gobierno. Cuando las metas de desempeño no se cumplen, el administrador responsable de que la meta se cumpla debe preparar un informe dando las explicaciones del caso. Valdría la pena señalar que es un sistema que hace evaluaciones también, no solo seguimiento porque uno de los aspectos que configura un sistema es el balance entre estas funciones.

En el Reino Unido, en 1998, el gobierno creó un sistema de metas de desempeño, las cuales se señalan en los Acuerdos del Sector Público con el Tesoro Público y cada uno de los 18 ministerios principales. Los Acuerdos del Sector Público establecen la meta general del ministerio, los objetivos prioritarios y las metas de desempeño clave. En la actualidad existen 110 metas del gobierno en su conjunto y están enfocadas fuertemente en las áreas prioritarias de educación, salud, transporte y justicia penal. Las metas se expresan principalmente en términos de efectos directos (más que en productos) por ser alcanzados.

En los Estados Unidos de América, en el año 2002, el gobierno creó los Instrumentos de Clasificación de las Evaluaciones de Programas (PART) basándose en esfuerzos anteriores destinados a medir su

desempeño. Los 1,000 programas del gobierno son clasificados utilizando la metodología PART, que se basa en cuatro aspectos del programa de desempeño:

1. *La claridad de los objetivos y del diseño del programa;*
2. *La calidad de la planeación estratégica y la extensión del enfoque en las metas;*
3. *La efectividad en la administración del programa; y*
4. *Los resultados logrados en el programa real.*

Este último criterio representa 50% de la clasificación PART para cada programa. Estos cuatro aspectos ponen mucho énfasis en la obtención de evidencia sólida acerca del desempeño del programa, basándose en la información de seguimiento y los hallazgos de evaluación.

La Oficina General de Rendición de Cuentas (GAO) concluyó que el PART asistió al estado en el análisis de información del SyE sobre el desempeño de programas como parte de su labor de análisis de presupuesto. Además captó el interés de los ministerios acerca de la información de los resultados del presupuesto. Sin embargo, la GAO concluye que el Congreso continua abordando los debates presupuestales con un enfoque tradicional, el cual pone relativamente poco énfasis en la información del SyE.

En el Perú, el Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP, a través de Dirección General de Política de inversiones – DGPI, órgano dependiente del MEF, tiene como finalidad contribuir a la ampliación y mejora de la provisión de servicios públicos para la población, a través de la optimización del uso de los recursos públicos destinados a la inversión; para lo cual, establece principios, procesos, metodologías y normas técnicas relacionadas con las diversas fases de los proyectos de inversión (preinversión, inversión y postinversión).

Por esta razón se crea el Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo-SOSEM, que de acuerdo a la Directiva del Sistema Nacional de Inversión Pública-SNIP, se define como el conjunto de procesos, herramientas e indicadores que permiten verificar los avances de la ejecución de los proyectos con el fin de supervisar que la fase de inversión sea coherente y consistente con las condiciones y parámetros de la declaratoria de viabilidad. Este aplicativo informático se constituye en una herramienta informática de apoyo al seguimiento de proyectos, integrando información de los diferentes sistemas administrativos del Estado Peruano, en especial del Sistema de Presupuesto Público (SIAF), el Sistema de Contrataciones del Estado (OSCE), el Sistema Nacional de Inversión Pública (BP-SNIP), Sistema de Control (Contraloría Info Obras), entre otros.

Luego de haber realizado esfuerzos para desarrollar instrumentos metodológicos y herramientas para las fases de preinversión e inversión, la Dirección General de Política de Inversiones ha llevado a cabo, con el apoyo del JICA y la participación de los operadores del SNIP, acciones orientadas a la elaboración de metodologías y herramientas para la evaluación ex post.

Perú (B.I.D. 2010) se ubica en el grupo de los países con capacidades intermedias para la GpRD. Su mayor fortaleza se encuentra en el área de gestión financiera, auditoría y adquisiciones, mientras que su pilar más débil es el de monitoreo y evaluación. Actualmente no existe ninguna institución que monitoree y evalúe el cumplimiento de los objetivos y las metas del gobierno en sus diferentes niveles, puesto que muchos bienes y servicios se producen a través de proyectos específicos, es indispensable que se realicen análisis sobre su pertinencia y sus beneficios potenciales antes de ser financiados.

Solamente los proyectos con una evaluación positiva deberían obtener el financiamiento para su ejecución

El trabajo con el Marco Lógico (B.I.D. 1997), se plantea en tres grandes áreas: la primera se refiere a los fundamentos y diagnósticos que sustentan el proyecto o programa donde se utilizan herramientas tales como el "árbol de problemas" y el "árbol de objetivos"; la segunda se refiere a la conceptualización del proyecto y se basa en una matriz con la información básica del programa -denominada "Matriz de Marco Lógico"- y la tercera se refiere al proceso de planificación de las actividades, basándose en herramientas como la "Carta Gantt". El contenido y la forma de presentar la información facilitan la comprensión del diseño, proceso y finalidad del programa y su posterior evaluación y comparación con otros programas.

Es así que se plantea el siguiente problema: ¿Cómo una Propuesta Metodológica para el Seguimiento y Evaluación a estudios de preinversión mejorará su eficiencia en la Región La Libertad, 2014? Con consideraciones se plantea la hipótesis siguiente: la elaboración de una Propuesta Metodológica para el Seguimiento y Evaluación a estudios de preinversión mejorará su eficiencia en la Región La Libertad, 2014.

El objetivo general de investigación es presentar una Propuesta Metodológica para el Seguimiento y Evaluación a estudios de preinversión mejorará su eficiencia en la Región La Libertad, 2014, teniendo como objetivos específicos: Describir la metodología propuesta y explicar el uso de la metodología propuesta.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1 Objeto de estudio

El objeto de estudio en la presente investigación fue cada estudio de preinversión declarado viable en la región La Libertad durante el año 2014.

La población son todos estudios de preinversión de los sectores Educación y Salud declarados viables en la región La Libertad durante el año 2014, registrados en el Banco de Proyectos del SNIP-DGIP-MEF.

Para conformar la muestra se hizo uso de la técnica estadística muestral apropiada, obteniendo 17 estudios de preinversión declarados viables pertenecientes a los sectores Educación (15) y Salud (02).

2.2 Instrumentos

Se elaboró la matriz marco lógico para realizar los cruces de lógica Vertical y Horizontal, teniendo en cuenta los indicadores y supuestos de estudio en la presente investigación.

2.3 Métodos y Técnicas

Métodos:

Diseño no experimental, descriptivo, Analítico y sintético.

Técnicas:

Investigación de documentos

Investigación estadística.

Para determinar la muestra aplicamos la siguiente fórmula:

$$n_o = \frac{N Z^2 p(1-p)}{(N-1)E^2 + Z^2 p(1-p)}$$

$$n_o = \frac{(224) * (1.96)^2 * (0.05)(0.95)}{(224-1) * (0.1)^2 + (1.96)^2 * (0.05)(0.95)}$$

$$n_o = 16.94$$

$$n_o = 17$$

Cabe precisar que el tamaño de muestra debe estar orientado a cumplir con los criterios de ser representativa (aleatoriedad) y adecuada (tamaño óptimo).

III. RESULTADOS

Si bien es cierto que todos los estudios de preinversión siguen una dinámica metodológica tanto para ser formulados como evaluados, estos muchas veces presentan debilidades que conllevan a que los “perfiles viables” no logren el objetivo real que buscaban, es por ello, que la presente investigación realizada nos permite generar un instrumento de seguimiento y evaluación para lograr la “consistencia” de los PIPs con lo cual aseguraríamos el buen uso de los recursos públicos del estado.

A continuación desarrollamos la propuesta metodológica objeto de la siguiente investigación:

Tabla 01. Matriz de Evaluación para el Seguimiento y Evaluación de estudios de preinversión

LÓGICA VERTICAL	RESUMEN DE OBJETIVOS	INDICADORES			MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS	
FIN	MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA EN LA REGIÓN LA LIBERTAD POR ESTUDIOS DE PREINVERSIÓN VIABLES CONSISTENTES	Lograr que el 85 % de los PIPs de la Región La Libertad sean consistentes.			Estudios de Preinversión Viables y Ejecutados.	Las instituciones desarrollan proyectos de importancia y relevancia.	
PROPOSITO	ADECUADA FORMULACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE PREINVERSIÓN EN LA REGIÓN LA LIBERTAD EN EL AÑO 2014	Al finalizar el año 2015, se habrá logrado mejorar en un 75 % la consistencia de los Estudios de Preinversión en la Región La Libertad.			Informes Técnicos de Aprobación, Estudios de Preinversión Viables y en etapa de Ejecución.	La formulación cumple con los contenidos mínimos previstos por la normatividad	
COMPONENTES	Componente 01: ASPECTOS GENERALES	Al finalizar el Estudio de Preinversión, se habrá logrado determinar los Aspectos Generales			Módulo II - Aspectos Generales del estudio de preinversión	Cumplimiento de los parámetros de identificación, formulación y evaluación	
	Componente 02: IDENTIFICACIÓN	Al finalizar el Estudio de Preinversión, se habrá logrado determinar la Identificación			Módulo III - Identificación del estudio de preinversión		
	Componente 03: FORMULACIÓN	Al finalizar el Estudio de Preinversión, se habrá logrado determinar la Formulación			Módulo IV - Formulación del estudio de preinversión		
	Componente 04: EVALUACIÓN	Al finalizar el Estudio de Preinversión, se habrá logrado determinar la Evaluación			Módulo V - Evaluación del estudio de preinversión		
ACCIONES	ACCIÓN 01: NOMBRE DEL PROYECTO Y LOCALIZACIÓN	A	M	B	Revisar	Módulo II - Aspectos Generales del estudio de preinversión	Existe concenso con el nombre y la localización El personal asignado es el competente. Los lineamientos de política nacional, sectorial-funcional, PDC son adecuados.
	ACCIÓN 02: INSTITUCIONALIDAD	0	0	0			
	ACCIÓN 03: MARCO DE REFERENCIA	0	0	0			
	TOTAL COMPONENTE 01	0					
	ACCIÓN 04: DIAGNÓSTICO	A	M	B	Revisar	Módulo III - Identificación del estudio de preinversión	Existe información de la zona de estudio e influencia y sus diferentes indicadores El Taller de involucrados es representativo, y se determina el problema y sus causas Los medios fundamentales son los adecuados y complementarios
	ACCIÓN 05: DEFINICIÓN DEL PROBLEMA Y SUS CAUSAS	0	0	0			
	ACCIÓN 06: PLANTEAMIENTO DEL PROYECTO	0	0	0			
	TOTAL COMPONENTE 02	0					
	ACCIÓN 07: DETERMINACIÓN DE LA BRECHA OFERTA - DEMANDA	A	M	B	Revisar	Módulo IV - Formulación del estudio de preinversión	La información estadística tiene como fuente al INEI y sus respectivos censos El dimensionamiento es refrendado por un profesional competente Los precios de los insumos incluyen impuestos y son actuales
	ACCIÓN 08: ANÁLISIS TÉCNICO DE LAS ALTERNATIVAS	0	0	0			
	ACCIÓN 09: COSTOS A PRECIOS DE MERCADO	0	0	0			
	TOTAL COMPONENTE 03	0					
	ACCIÓN 10: EVALUACIÓN SOCIAL	A	M	B	Revisar	Módulo V - Evaluación del estudio de preinversión	Se utilizan los parámetros dados por la DGIP factores de corrección para precios sociales La Institución Beneficiaria asume el Compromiso de Operación y Mantenimiento Estudio elaborado por profesionales acreditados La Institución Beneficiaria asume la administración del proyecto Matriz cumple con los parámetros de lógica vertical e horizontal
	ACCIÓN 11: ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD	0	0	0			
	ACCIÓN 12: IMPACTO AMBIENTAL: ELABORAR EL EIA	0	0	0			
	ACCIÓN 13: GESTIÓN DEL PROYECTO	0	0	0			
ACCIÓN 14: MATRIZ DE MARCO LÓGICO (ALTERNATIVA)	0	0	0				
TOTAL COMPONENTE 04	0						

Fuente: Metodología Marco Lógico.

Elaborado por los autores

Basándonos en la metodología del Marco Lógico, se ha esquematizado este modelo para construir un Herramienta de seguimiento y evaluación para verificar la “Consistencia” de los estudios de preinversión declarados Viables durante el año 2014 en la región la libertad.

Esta propuesta busca determinar el nivel de consistencia de los estudios de preinversión bajo análisis, utilizando una tabla de puntuaciones sobre los indicadores (Tabla 02), la cual ha sido estructurada en concordancia con el modelo de la Matriz Marco Lógico respecto a cada módulo.

Descripción de la metodología propuesta

Cada acción presentada en la investigación, está definida en ítems evaluativos y éstos reciben una puntuación de acuerdo a como se ha planteado y la manera en que guarda relación con los ítems establecidos y el responsable de realizar esta puntuación debe ser un profesional con amplio conocimiento y dominio de la metodología de identificación, formulación y evaluación de estudios de preinversión.

TABLA 02. De puntuación del estudio de preinversión

ASPECTOS GENERALES		Exc. (5)	M.B. (4)	Bno. (3)	Reg. (2)	Def. (1)
ACCIONES	Acción 01:	Puntaje				
	Define el nombre del proyecto	0				
	Localización del proyecto	0				
	Incluye mapas y croquis de georeferenciación	0				
	Incluye su UBIGEO	0				
	TOTAL	0				
	Acción 02	Puntaje				
	Identificación de la Unidad Formuladora	0				
	Identificación de la Unidad Ejecutora	0				
	Identificación del órgano técnico de la Entidad	0				
	TOTAL	0				
	Acción 03	Puntaje				
	Presenta antecedentes e hitos relevantes del PIP	0				
	Sustenta la pertinencia del PIP	0				
	Sustenta los lineamientos de política nacional	0				
	Sustenta los lineamientos de política	0				
	Sustenta los Planes de Desarrollo Concertado	0				
	Sustenta documento de Priorización	0				
	TOTAL	0				
IDENTIFICACIÓN		Exc. (5)	M.B. (4)	Bno. (3)	Reg. (2)	Def. (1)
ACCIONES	Acción 04	Puntaje				
	3.1. Diagnóstico					
	Antecedentes de la situación que motiva el Proyecto	0				
	3.1.1. Área de estudio y área de influencia:					
	Definir el área de estudio	0				
	Definir el área de Influencia	0				
	Tipo de Zona, Socio-Econ.- Demog. - Serv. Bas. -	0				
	Identificar los peligros	0				
	Vulnerabilidad	0				
	3.1.2. La Unidad Productora de bienes o servicios:					
	Identificar las restricciones	0				
	Población Demandante Potencial	0				
	Población Demandante Efectiva	0				
	Oferta del servicio que se brinda	0				
	3.1.3. Los involucrados en el PIP:					
	Identificar los grupos sociales	0				
	Incluir Matriz resumen.	0				
	TOTAL	0				
	Acción 05	Puntaje				
	Definición del problema, sus causas y efectos					
- Especificar con precisión el problema Central	0					
- Analizar y determinar las principales causas	0					

Viene de la Tabla 02...

	- Analizar y determinar los efectos	0						
	- Presentar el árbol de causas-problema-efectos.	0						
	TOTAL	0						
	Acción 06	Puntaje						
	Planteamiento del proyecto							
	- Especificar el objetivo central o propósito	0						
	- Determinar los medios (de 1er. orden y	0						
	- Analizar y determinar Fines (Directos e Indirectos)	0						
	- Plantear las alternativas de solución del problema	0						
	TOTAL	0						
FORMULACIÓN			Exc.	M.B.	Bno.	Reg.	Def.	
			(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
ACCIONES	Acción 07	Puntaje						
	Análisis de la demanda:							
	- Estima la Población demandante	0						
	- Proyecta la Población demandante	0						
	Análisis de la oferta:							
	- Determina la oferta S/P	0						
	- Optimiza la oferta	0						
	- Efectúa proyecciones	0						
	Determinación de la brecha:							
	- Compara la Demanda y la Oferta (B O/D)	0						
	TOTAL	0						
	Acción 08	Puntaje						
	Análisis técnico de las alternativas:							
	- Aspectos técnicos: Tecnologías, tamaño óptimo	0						
	- Metas de productos: Dimensionamiento	0						
	- Requerimientos de recursos:	0						
	TOTAL	0						
	Acción 09	Puntaje						
Costos a precios de mercado:								
- Costos de inversión	0							
- Costos de reposición	0							
- Costos de Operación y Mantenimiento	0							
- Costos Incrementales a PP	0							
TOTAL	0							
EVALUACIÓN			Exc.	M.B.	Bno.	Reg.	Def.	
			(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
ACCIONES	Acción 10	Puntaje						
	Evaluación Social							
	- Cuantifica los Beneficios Sociales	0						
	- Estima los Costos Sociales:	0						
	- Estima los indicadores de rentabilidad social	0						
	- Efectúa el análisis de sensibilidad	0						
	TOTAL	0						
	Acción 11	Puntaje						
	Análisis de Sostenibilidad:							
	- Especifica las medidas para garantizar que el	0						
	TOTAL	0						
	Acción 12	Puntaje						
	Impacto ambiental:							
	- Elabora el EIA	0						
	- Presenta Matriz de Impactos	0						
	TOTAL	0						
	Acción 13	Puntaje						
	Gestión del Proyecto							
- Para la fase de ejecución:	0							
- Para la fase de postinversión:	0							
- Financiamiento:	0							
TOTAL	0							

Viene de la Tabla 02...

Acción 14	Puntaje				
Elabora la Matriz de ML	0				
Relación de Lógica Vertical - Horizontal	0				
Relación de Indicadores y Supuestos	0				
TOTAL	0				

Elaboración: Los Autores

La puntuación total de cada acción (enmarcadas en un componente específico) se refleja automáticamente en la Matriz de Seguimiento y Evaluación, en la columna Indicadores, la cual establece tres niveles de aceptación de la puntuación: A (Alto), M (Medio) y B (Bajo), y del cruce total de la puntuación, recomienda acciones inmediatas como: **Revisar** si la puntuación es menor a 1/3 del puntaje del componente (sugiere analizar donde está generándose el punto de desencuentro), **Afinar** si la puntuación está entre 1/3 y 2/3 inclusive (sugiere abordar el punto donde es necesario corregir), y si la puntuación fuera mayor a los 2/3 del puntaje del componente se considera **Ok**, lo cual nos demuestra que el componente es Aceptable de acuerdo a los contenidos mínimos.

La puntuación total de cada componente nos lleva a una tabla de Evaluación Final de la Matriz de Evaluación del estudio de preinversión:

TABLA 03. Evaluación Final

MÓDULO	Puntaje	Pond.	P. Final
II Aspectos Generales	0	0.10	0.00
III Identificación	0	0.35	0.00
IV Formulación	0	0.35	0.00
V Evaluación	0	0.20	0.00
			0.00

El resultado final estará en función de la regla de decisión y ello debe conllevar a tomar los correctivos del caso.

REGLA DE DECISIÓN

- De: 00 a 30 **DÉBIL**
- De: 31 a 60 **REGULAR**
- De: 61 a + **CONSISTENTE**

TABLA 04. Matriz para la puntuación de las acciones del Seguimiento y Evaluación de estudios de preinversión

LÓGICA VERTICAL	RESUMEN DE OBJETIVOS	INDICADORES				MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
		A	M	B	Observación		
ACCIONES	ACCIÓN 01: NOMBRE DEL PROYECTO Y LOCALIZACIÓN ACCIÓN 02: INSTITUCIONALIDAD ACCIÓN 03: MARCO DE REFERENCIA TOTAL COMPONENTE 01	0	0	0	Revisar	Contenidos Mínimos: Módulo II Aspectos Generales del estudio de preinversión	Existe consenso con el nombre y la localización El personal asignado es el competente. Los lineamientos de política nacional, sectorial-funcional, PDC son adecuados.
	0	0	0				
	0	0	0				
	0	0					
	ACCIÓN 04: DIAGNÓSTICO ACCIÓN 05: DEFINICIÓN DEL PROBLEMA Y SUS CAUSAS ACCIÓN 06: PLANTEAMIENTO DEL PROYECTO TOTAL COMPONENTE 02	0	0	0	Revisar	Contenidos Mínimos: Módulo III Identificación del estudio de preinversión	Existe información de la zona de estudio e influencia y sus diferentes indicadores El Taller de involucrados es representativo, y se determina el problema y sus causas Los medios fundamentales son los adecuados y complementarios
	0	0	0				
	0	0	0				
	0	0					
	ACCIÓN 07: DETERMINACIÓN DE LA BRECHA OFERTA - DEMANDA ACCIÓN 08: ANÁLISIS TÉCNICO DE LAS ALTERNATIVAS ACCIÓN 09: COSTOS A PRECIOS DE MERCADO TOTAL COMPONENTE 03	0	0	0	Revisar	Contenidos Mínimos: Módulo IV Formulación del estudio de preinversión	La información estadística tiene como fuente al INEI y sus respectivos censos El dimensionamiento es refrendado por un profesional competente Los precios de los insumos incluyen impuestos y son actuales
	0	0	0				
	0	0	0				
	0	0					
	ACCIÓN 10: EVALUACIÓN SOCIAL ACCIÓN 11: ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD ACCIÓN 12: IMPACTO AMBIENTAL: ELABORAR EL EIA ACCIÓN 13: GESTIÓN DEL PROYECTO ACCIÓN 14: MATRIZ DE MARCO LÓGICO (ALTERNATIVA SELECCIONADA) TOTAL COMPONENTE 04	0	0	0	Revisar	Contenidos Mínimos: Módulo V Evaluación del estudio de preinversión	Se utilizan los parámetros dados por la DGIP factores de corrección para precios sociales La Institución Beneficiaria asume el Compromiso de Operación y Mantenimiento Estudio elaborado por profesionales acreditados La Institución Beneficiaria asume la administración del proyecto Matriz cumple con los parámetros de lógica vertical e horizontal
	0	0	0				
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0						

Elaboración: Los Autores

Explicación del uso de la metodología propuesta

Cada estudio de preinversión debe arrojar un resultado que nos permita determinar la acción inmediata a tomar, pues la intención que se busca al aplicar esta metodología es, generar un nivel de confianza alto que asegure que la inversión del estado en un determinado proyecto sea el adecuado (ni sobredimensionado ni subdimensionado).

Se debe analizar en dos contextos los estudios, primero en la composición de los componentes de manera individual, en ella podremos apreciar cuales son los puntos más débiles en el estudio de preinversión y generar los correctivos del caso, entendiendo que el análisis nos permitirá evidenciar si el/los “problema(s) son de forma o fondo”. Seguidamente analizamos el resultado de la Evaluación Final para evidenciar cual es el nivel de estado del estudio y con ello revelar que tan pertinente es que el estudio entre a la etapa de inversión o en su defecto se realicen los ajustes necesarios, para demostrar que existe coherencia y consistencia por lograr los objetivos del PIP.

A continuación se presenta los resultados de la evaluación aplicando la metodología propuesta a los proyectos de inversión pública de los sectores educación y salud declarados viables en la región La Libertad durante el año 2014 según su registro en el banco de proyectos del SNIP-MEF:

Tabla 05. Evaluación de Perfiles de la muestra sometidos a la Propuesta metodología para Seguimiento y Evaluación de estudios de preinversión

Sectores	Consistente		Regular		Débil		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
EDUCACION	6	35	8	47	1	6	15	88
SALUD	1	6	1	6	0	0	2	12
TOTAL	7	41	9	53	1	6	17	100

Fuente: Banco de Proyectos del SNIP-MEF

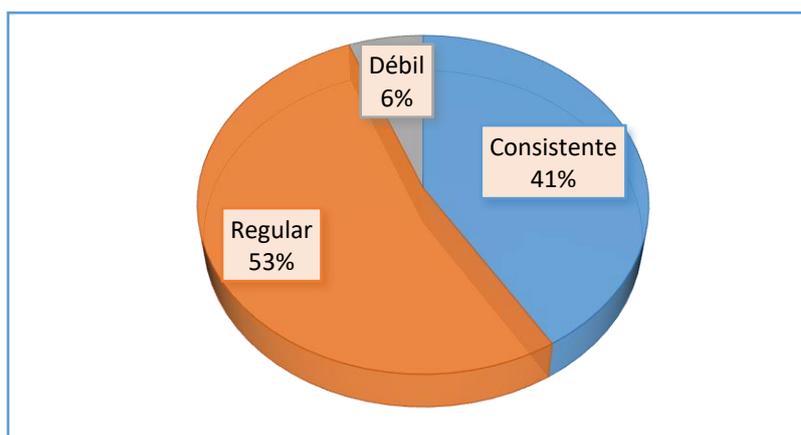


Fig. 1 Nivel Porcentual de los resultados de la Evaluación a través de la propuesta Metodológica de Seguimiento y Evaluación de los estudios de preinversión

De la muestra de 17 estudios de preinversión en la Región La Libertad, declarados VIABLES durante el año 2014, se determinó a través de la Evaluación que 7 proyectos obtuvieron la calificación de “Consistente” representando el 41 %, asimismo, también 9 estudios obtuvieron la calificación de “Regular” representando el 53 %, mientras que 1 estudios obtuvieron la calificación de “Débil” que representa el 6 %.

IV. DISCUSIÓN

Se aprecia que los estudios de preinversión de la muestra al ser sometidos a la propuesta metodológica de Seguimiento y Evaluación, los resultados obtenidos experimentan una variación significativa expresada de la siguiente manera:

TABLA 06. Regla de decisión a la evaluación de Consistencia de un estudio de preinversión

De: 00 a 30	DÉBIL	1
De: 31 a 60	REGULAR	9
De: 61 a +	CONSISTENTE	7

Según B.I.D. (2010), *“el Perú se ubica en el grupo de los países con capacidades intermedias para la GpRD, su mayor fortaleza se encuentra en el área de gestión financiera, auditoría y adquisiciones, mientras que su pilar más débil es el de monitoreo y evaluación”*, y todo esto se relaciona con los resultados obtenidos, pues todos los estudios de preinversión deberían estar en la condición de evaluación como “Consistentes”, lo cual no ocurre.

Este resultado nos permite recomendar la intervención inmediata de los estudios de preinversión que califican como “regulares” a fin de superar las deficiencias, del mismo modo e inclusive con un mayor énfasis se deberá hacer con los que calificaron como “débiles”.

V. CONCLUSIONES

Desde mi perspectiva considero que la Propuesta Metodológica para Seguimiento y Evaluación de estudios de preinversión, constituirá un valioso instrumento de control de la ejecución presupuestal para los proyectos de inversión pública, porque permitirá el uso racional del presupuesto público para inversiones.

La DGIP ha reconocido la necesidad de crear instrumentos de seguimiento y control a los proyectos de inversión pública y por ello planteó e implementó el Módulo para el seguimiento a la inversión pública (SOSEM), con la finalidad de hacerlo operativo para cumplir con uno de los fines del SNIP *“... uso eficiente de los recursos públicos destinados a la inversión por las distintas instancias del Gobierno.”*

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANDÍA, W. (2004) Gerencia de Proyectos, El Saber Editores, Lima Perú.
- BID y CLAD (Banco Interamericano de Desarrollo y Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo). 2007. Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- BID (Banco Interamericano de Desarrollo). 2010. La gestión para resultados en el desarrollo: avances y desafíos en América Latina y el Caribe.
- CEPAL. (2003) Sistemas nacionales de inversión pública: notas sobre la experiencia de Chile.
- CLAD (Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo). 1998. Una nueva gestión pública para América Latina. Disponible en:
<http://www.clad.org/documentos/declaraciones/una-nueva-gestion-publica-para-america-latina/view>.
- HAJIME, S. (2012) Algunas reflexiones sobre la Evaluación Ex Post” - Taller Evaluación Ex Post de proyectos de inversión pública.

- MACKAY, K. (1998) *Cómo crear sistemas de SyE que contribuyan a un buen Gobierno.*
- MEF-DGPI. (2011) *Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública.*
- NECIOSUP, V. (2007) *La Importancia de los Sistemas de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación para los programas sociales en el Perú.*
- ORTEGÓN, E. Y PACHECO J. (2005) *Los sistemas nacionales de inversión pública en Argentina, Brasil, México, Venezuela y España.*
- OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) – y Banco Mundial. 2005. *Libro de consulta sobre buenas prácticas recientemente identificadas de Gestión Para Resultados en el Desarrollo.* París: OCDE.