

Crecimiento económico, convergencia y disparidades regionales en el Perú

Franklin Roncal Rodríguez¹; César Liza Ortiz²

¹Profesor Principal Universidad Nacional de Trujillo, froncal@unitru.edu.pe

²Profesor Principal Universidad Nacional de Trujillo, cliza_31@yahoo.es

Recibido: 07-05-2015

Aceptado: 10-10-2015

RESUMEN

La gestión del desarrollo, ha sido un tema que despertó discusiones en los ámbitos académicos, y políticos. Este signo ha configurado una situación, que ha enriquecido la discusión, pero no ha logrado las posibilidades de una acción en mejorar el bienestar de la mayoría de la población. Los resultados económicos para el país, evidencian indicadores excepcionales, con una expansión en los últimos diez años del PBI; a una tasa promedio de 5,3% anual; un crecimiento acumulado sin precedentes en la historia reciente del 59,7%. Los niveles de crecimiento económico, son de hecho importantes; sin embargo, las rentas regionales no se distribuyen al ritmo que indican los resultados nacionales. En este contexto, el tema de la desigualdad, y de las disparidades regionales cobra importancia. La cuestión de porque se concentran las actividades económicas en unos determinados territorios, nos lleva a plantear la siguiente pregunta: ¿Hay una tendencia hacia un crecimiento de las regiones más pobres y por consiguiente hacia la convergencia; o si la dispersión del ingreso real per cápita entre las economías regionales, tienden a reducirse; y sea posible un país más igualitario?. Tras un análisis de las regiones en diferentes periodos de tiempo, en un análisis de dispersión, velocidad y de acercamiento o alejamiento, se hallaron pruebas que confirman lejos de presentarse a una disminución de las disparidades regionales, es un proceso a múltiples relativizaciones de convergencia según los contextos geográficos.

Palabras clave: crecimiento económico, convergencia / divergencia, disparidades regionales.

ABSTRACT

A development management has been a topic that has motivated debates in the political and academic spheres. Even though this situation has enriched the discussion, it has not brought up potential actions to increase the well-being in most of the population. The economic results of the country show exceptional growth levels of GDP in the last ten years, averaging an annual rate of 5.3%, an accumulated growth, first time ever in history, of 59.7%. Although these economic growth rates are very important, the regional incomes have not been distributed in pace with the national growth. In this context, inequality and regional disparity take place. The issue why some economical activities focus on specific areas leads us to the following question: Is there a tendency for growth of the poorest regions and therefore to a convergence; or if the dispersion of real income per capita across regional economies shows a decreasing trend, making a country be more equitable? Following an analysis of the regions at different periods of time -- analysis of dispersion, speed, approach and distance -- some results confirm that, far from showing a reduction on regional disparities, this is a process to multiple converging relativisations depending on the geographical context.

Key words: economic growth, convergence / divergence, regional disparities.

I. INTRODUCCIÓN

El presente artículo de investigación tiene que ver, primero con un país, el Perú, orientado hacia una mejor distribución de la renta, una sociedad más descentralizada y por consiguiente más próxima al desarrollo inclusivo; también, segundo, con el interés personal en su componente académico, como docente de la teoría del desarrollo económico, en la Escuela Profesional de Economía; y la economía urbana y regional, en la Escuela de Postgrado. Se trata de generar un conocimiento, a partir de las teorías económicas aplicables a los espacios regionales, y en el diseño metodológico de análisis; a la exploración, si las políticas económicas aplicadas, vienen reduciendo las brechas en los espacios regionales, que permitan avanzar más rápido y con mayor eficiencia, en un marco en que se entiende que el desarrollo, como un proceso evolutivo de emergencias en diferentes escenarios de la economía; y ahora ante un escenario de apertura y de integración económica mundial. Para comenzar, el título de la investigación: *Crecimiento Económico, convergencia y disparidades territoriales, en el Perú*, apunta a tres asuntos interrelacionados:

Primero, a la discusión teórica referida al crecimiento económico, la convergencia, y las implicancias en las disparidades territoriales; los modelos neoclásicos predicen la llamada “convergencia condicional”, implica que la tasa de aumento del ingreso per cápita, converge hacia su propio valor de crecimiento estable; asimismo, hacia los ingresos per cápita de las demás economías. Ello depende de las diferentes economías con ciertos parámetros similares, como las tasas de ahorro, de depreciación del capital o de crecimiento de la población. En cambio, los teóricos del crecimiento endógeno, abandonan la hipótesis de igualdad de oportunidades tecnológicas entre regiones, encuentran que no se puede predecir la convergencia a base de estos modelos. Respecto al crecimiento regional, los estudios de Hounie y Pittaluga (1999), concluyen; que dependerá de la difusión tecnológica sobre las diversas economías, a interpretación de la investigación, las economías regionales; y que, el crecimiento económico proviene de la profundización de la división del trabajo, y se logra a través de la incorporación del progreso técnico. Citando en sus argumentos a Romer (1993), explica la existencia de una brecha tecnológica entre países de menor y mayor desarrollo; y son las políticas públicas, fundamentales en la creación del capital humano, por lo que se debe adecuar el sistema de educación y los marcos institucionales. Segundo, los resultados del crecimiento económico, presentan un balance económico para la economía peruana, con el cuarto año consecutivo con tasas de crecimiento económico superior al 5% del promedio para América Latina; para el 2013, creció a una tasa del 5.2%, manteniéndose en el nivel de la cuarta economía de mayor crecimiento; así reportan los informes de la CEPAL ^{1/}. Para el 2014, reportan tasas de crecimiento, que evidencian una desaceleración en la actividad económica, con menor ritmo de crecimiento, explicado por la alta vulnerabilidad de la economía peruana principalmente a factores externos. Estos avances logrados, son de hecho importantes, porque tienen efectos al mejorar los niveles de vida; sin embargo, una mayoría no ve mejorar su situación al ritmo que indican los resultados nacionales; aquello se manifiesta al interior del país, entre las regiones prosperas y las rezagadas; entre las áreas metropolitanas y las ciudades medianas y pequeñas. Existen espacios, regiones, provincias, distritos; que son más desarrollados económicamente que otros, reportan mayor tasa de crecimiento, y renta per cápita; menor tasa de desempleo. Estos desequilibrios espaciales originan problemas, para el futuro del desarrollo económico. Tercero, las características de la economía peruana, presentan una estructura heterogenia, en la que coexisten actividades productivas que se ubican en la frontera tecnológica, con otras que utilizan prácticas y tecnologías atrasadas, alcanzando niveles de productividad muy bajos; las altas brechas, en las productividades de los sectores económicos, evidencian la insostenibilidad del crecimiento económico. Una propuesta de desarrollo, que propicie mayor integración regional, pasa por una corrección apropiada del modelo; en la necesidad de cambio de un patrón de crecimiento virtuoso, que permitan la convergencia de las economías rezagadas e incorporen a mayores trabajadores al empleo de calidad; de ello depende fundamentalmente el cambio estructural, como articulador del desarrollo. (Infante y Chacaltana, 2014)

En esta discusión, han sido esenciales los distintos modelos teóricos que tratan de explicar el origen y la dinámica del crecimiento económico, y la distribución de la renta. Llevando a explicar la cuestión,

^{1/} Balance económico de las economías de América Latina y el Caribe para el 2007, presentado por el Secretario Ejecutivo de la CEPAL José Luis Machinea. Panorama económico y social de la comunidad de estados latinoamericanas y caribe 2013. CEPAL/NUU, enero 2014.

por qué se concentran las actividades económicas en unos determinados emplazamientos, ha sido una de las preguntas clásicas de la economía espacial. A esta interrogante, se ha venido a agregar; el sí, las disparidades en dicho nivel de actividad tienden a ampliarse o a disminuir. Si las brechas tienden a acortarse, se verificaría la hipótesis de convergencia postulada por los enfoques neoclásicos del crecimiento, según los cuales en el largo plazo, el funcionamiento del mercado pone en marcha engranajes que le permiten a las economías atrasadas crecer más rápidamente que las avanzadas. (Moncayo, 2004). Enfocadas así las dos corrientes de pensamiento. Por un lado, los partidarios de la convergencia espacial, destacado por la escuela neoclásica, que suponen, que las economías de mercado poseen las condiciones suficientes para minimizar o eliminar los problemas surgidos por la existencia de la variable espacio, de modo que los empresarios, buscan rentabilizar su capital y los consumidores su utilidad, llevando a la economía (territorial) a una situación de óptimo económico. Por otro lado, los partidarios de la divergencia espacial, cuyos precursores más importantes son los representantes de la escuela neokeynesiana. Esta corriente de pensamiento considera que el capitalismo genera por sus propias características desequilibrios territoriales - locales, urbanos y regionales - que sólo serán eliminados a través de una intervención activa, voluntaria y consciente de los poderes públicos. Suponen que el espacio es heterogéneo en la dotación de factores de producción y de otros recursos económicos y extraeconómicos, mantienen que las relaciones interesaciales son las responsables de las disparidades y tratan de argumentar que éstas se reproducen (e incluso se agravan) en vez de corregirse.

Planteada así la discusión y justificación con una alta relevancia, en la medida en que sus implicancias tocan cuestiones de la agenda del desarrollo. Entre ellas, los impactos en las regiones, con características en los sectores con niveles de alta heterogeneidad en las productividades, característica de la economía peruana, y los impactos en los procesos de integración económica. Se plantean las preguntas que direccionan la investigación: *¿Por qué unas regiones son más ricas que otras? ¿Por qué unas regiones presentan mayor nivel de desarrollo económico que otras? ¿Hay una tendencia hacia un crecimiento de las regiones más pobres y por consiguiente hacia la convergencia; o si la dispersión del ingreso real per cápita entre las economías regionales, tienden a reducirse; y sea posible un país más igualitario?* La evidencia es que algunas regiones disfrutan de mayor nivel de Valor Agregado Bruto per cápita que otras, originalmente un problema de disparidad o desigualdad económica en la economía peruana; determina que persiste la existencia de fuertes segmentaciones y rezagos en la productividad de la economía peruana; ello se expresa en los altos niveles de concentración espacial, y en las persistentes disparidades regionales, y de desigualdad en la distribución de la riqueza.

El desarrollo del trabajo de investigación, se ha dividido en dos partes; el primero está referido al análisis del estado de la cuestión en el tratamiento teórico, de la convergencia / divergencia, el crecimiento económico y el desarrollo regional. Toma como referencia, el nuevo paradigma del desarrollo regional. La segunda parte, está referida a la evidencia empírica: el desarrollo de indicadores de convergencia /divergencia regional; el crecimiento económico regional, y las disparidades regionales; en el intento de explicar su comportamiento territorial. Finalmente en este marco de explicación, la propuesta constituye una de las pocas investigaciones que aborda el tema de la convergencia regional y local, por el modo de abordarla, constituye una importante contribución de información útil, en propuestas y estrategias de desarrollo territorial.

II. MATERIAL Y METÓDOS

2.1 Objeto de estudio.

El objeto de estudio, analiza el comportamiento de las economías regionales, en diferentes periodos de tiempo; su interpretación con la aplicación de la metodología estándar, de convergencia / divergencia, relacionándolo con las disparidades regionales; analiza la validez de las teorías económicas que sustentan y son aplicación a los espacios regionales. Los resultados finales, muestran información de utilidad para el diseño de políticas públicas.

2.2 Instrumentos.

El universo de estudio está conformado por 24 departamentos, en igual número de territorios regionales; las variables identificadas están relacionadas con la convergencia / divergencia y las disparidades regionales, en diferentes periodos de tiempo. Las fuentes de información relevantes, están

relacionadas con el desarrollo regional, en el nuevo paradigma del desarrollo territorial; basado fundamentalmente en datos proporcionados por publicaciones de la CEPAL/NUU, extraídos de los diferentes trabajos de investigación por diversos autores seleccionados; complementa la información para el análisis, las series de datos publicados por el Consejo Nacional de Competitividad; por la red del Instituto Nacional de Estadística e Informática, y por el Ministerio de la Producción. Después de sistematizarlo, se verifico el grado de consistencia. Un segundo orden de datos extraídos, provienen de las instituciones públicas, referidos a series de datos seleccionados sobre el objeto de estudio. La aplicación de la estadística, para el procesamiento y análisis de un conjunto de variables.

2.3 Métodos y técnicas.

El diseño de la investigación, partió por la discusión de las teorías de la convergencia / divergencia regional; sobre el enfoque neoclásico y el enfoque endógeno; sustentado en la movilidad geográfica de los factores de producción. El análisis es de carácter evaluativo – comparativo, analítico – interpretativo, sintético, lógico y crítico; la síntesis para demostrar la consistencia y validez de las teorías económicas aplicadas a los espacios regionales. El análisis empírico, y de los reportes de las diferentes investigaciones, en diferentes periodos de tiempo; un análisis, de carácter explicativo, evaluativo y comparativo de los indicadores, ponderando su validez. La unidad de análisis son las regiones; el análisis de dispersión, velocidad y de acercamiento o alejamiento entre cada una de las regiones; intenta explicar el comportamiento o factores influyentes en este comportamiento en resultados finales de convergencia/ divergencia y de disparidades regionales.

Las variables y operativización de análisis; se refiere a los atributos, cualidades, características observables de la unidad esencial de la hipótesis. Intentando cuantificar la desigualdad económica en el espacio regional. Los indicadores, una comparación de los métodos de la distribución de Kernel y de los ingresos promedios; evolución de PBI per cápita con relación a los promedio nacionales; el análisis de indicadores beta y el coeficiente sigma, el coeficiente de variación en periodos de tiempo. Para el análisis de las disparidades regionales, se ha utilizado las variables de indicadores de desempeño: cambio sectorial, y la evolución de los territorios en el desempeño económico.

III. RESULTADOS

3.1 Estado de la cuestión en el tratamiento teórico.

El análisis económico de la convergencia / divergencia y el desarrollo regional, ha sido abordado según dos grandes corrientes de pensamiento. Por un lado, los partidarios de la convergencia espacial; destacada por la escuela neoclásica, que suponen que las economías de mercado poseen las condiciones suficientes para minimizar o eliminar los problemas surgidos por la existencia de la variable espacio; partiendo de la hipótesis de la homogeneidad y de la movilidad completa de los factores productivos (capital y trabajo), la difusión perfecta de las innovaciones y tendencia a la igualación de las productividades marginales y precios en los diferentes territorios. Por lo tanto, de acuerdo a las condiciones anteriores, cualquier desajuste espacial o imperfección sería corregido automáticamente mediante la actuación del libre funcionamiento de las fuerzas de mercado. De otro lado, se encuentran los enfoques de la divergencia espacial, sostenidos por la escuela neo keynesiana, y otros. Esta corriente de pensamiento, considera que el crecimiento general por sus propias características, genera desequilibrios territoriales, que solo serán eliminados a través de una intervención activa, por los poderes públicos. Suponen que el espacio es heterogéneo en la dotación de los factores de producción y de otros recursos económicos, mantienen la hipótesis que las relaciones interesaciales son las responsables de las disparidades y tratan de argumentar que estas se reproducen en lugar de corregirse.

3.1.1 Nuevo paradigma del desarrollo regional.

Los enfoques del desarrollo humano, del desarrollo sostenible, la competitividad sistémica y la economía institucional; constituyen los aportes a una nueva perspectiva del desarrollo, a un pensamiento económico que explicita sus vínculos con el orden social. En esta renovación del pensamiento económico, situamos los aportes de la Nueva Geografía Económica.

Para el pensamiento de los economistas neoclásicos, no había lugar para las instituciones y la política; ni atención directa al espacio y la geografía. Los aspectos referidos a la localización espacial de la

actividad productiva, no eran elementos centrales en el análisis del crecimiento y la acumulación del capital. Mientras que las contribuciones de la nueva economía espacial, con el reconocimiento que la producción, tiende a concentrarse en determinadas localizaciones; es explicada a la consideración más explícita causada a factores endógenos o territoriales del desarrollo. Es decir, a una concepción en la cual los procesos de acumulación de innovación y de formación de capital social, tienen un carácter localizado del espectro socioeconómico y político. Aperturando nueva agenda de visión del desarrollo; al incorporar el potencial endógeno de los territorios, sustituyendo los enfoques tradicionales del pensamiento funcional y sectorial del crecimiento y la acumulación.

La Nueva Geografía Económica; al asumir la existencia de externalidades positivas asociadas con la producción de conocimiento y tecnología, los Modelos de Crecimiento Endógeno, sustituyeron los supuestos neoclásicos ortodoxos sobre rendimientos decrecientes a escala y de competencia perfecta, por de rendimientos crecientes y competencia imperfecta. El concepto de endógeno tiene que ver con el supuesto de que la acumulación de capital y el cambio tecnológico son consecuencia de decisiones de inversión tomadas por agentes racionales maximizadores de ganancias en un determinado contexto histórico. A partir del modelo de crecimiento endógeno, utilizando un enfoque evolucionista, se formaliza el marco teórico de la Nueva Geografía Economía; retomando los aportes sobre el lugar central y la organización jerárquica de los emplazamientos urbanos; enriquecido con las contribuciones de Marshall (economías de aglomeración), Myrdal y Kaldor (causación circular acumulativa), para pasar a postular según Krugman, en una verdadera teoría general de la concentración espacial. La idea central de la Nueva Geografía Económica, es que el crecimiento regional obedece a una lógica de causación circular, en la que los encadenamientos hacia atrás y hacia delante de las empresas conducen a una aglomeración de actividades que se autoreforza progresivamente. Este proceso tiene un límite, porque llega un punto en que las fuerzas centrípetas que conducen a la aglomeración comienzan a ser compensadas por fuerzas centrifugas como los costos de la tierra, los del transporte y las des economías externas: congestión y polución. La interacción de estos dos tipos de fuerzas va moldeando la estructura espacial de una economía; varios son los trabajos empíricos, que han permitido corroborar la existencia de la causación circular de acumulación en la concentración geográfica del capital humano, el crecimiento urbano, la concentración urbana; la estructura regional de la producción, externalidades del sector industrial; y la evolución de la jerarquía de los sistemas urbanos.

La Acumulación Flexible; Corresponde a los enfoques teóricos centrados específicamente en las regiones industriales, y en los territorios caracterizados, por su capacidad y funcionar con altos niveles de eficiencia colectiva. Esto es, los distritos industriales y los entornos innovadores; a partir de ello sentaron las bases de la teoría de la acumulación o especialización flexible. En esencia sustentada que la producción en masa rígidamente estructurada, característica de los sistemas fordistas, seguía un régimen basado en la especialización flexible, cuya forma espacial sería el distrito o sistema local de pequeñas empresas. Los rasgos más definitorios de esta forma de organización industrial serían: la concentración de pequeñas y medianas empresas, con fuertes redes de cooperación entre ellas, y la interrelación estrecha con la comunidad local, y economías de aglomeración. La posibilidad de procesos productivos autocentrados, basados en los recursos productivos y sociales locales, despertó un gran interés y abrió nuevas perspectivas sobre la manera de impulsar el desarrollo regional.

Una visión más dinámica de los factores que explican el desarrollo regional, basada en el papel de la innovación tecnológica; en este nuevo enfoque el énfasis se desplaza desde la localización de las actividades industriales propias de las primeras teorías de la acumulación flexible, hacia los sectores terciarios avanzados y sus lógicas empresariales y espaciales. En la medida en que los procesos de innovación tienden de manera natural a la concentración espacial, y por tanto tienen un carácter acumulativo, ellos se localizan en determinados espacios que se convierten en una serie de sinergias e interrelaciones entre las empresas y las unidades de investigación, con efectos expansivos en la producción de bienes y servicios avanzados.

Mirando el entorno, la *competitividad;* es el objeto de atención de la política de crecimiento y de la política económica. En escenarios actuales de la aceleración del cambio tecnológico y el impulso de la revolución de la información; la introducción de innovaciones tecnológicas y organizativas, representan el principal determinante del incremento de la productividad en las empresas. Abandonando por tanto la primacía otorgada al bajo precio de los productos y al bajo coste de producción como referentes fundamentales para conferir una mayor preponderancia a la incorporación de tecnología avanzada, la adopción de nuevas técnicas de gestión, la innovación de producto, la calidad, la cualificación de los

recursos humanos. Estas nuevas exigencias de la competitividad confieren un nuevo protagonismo al territorio, y a los recursos específicos basados principalmente, en los recursos humanos. Con la publicación en 1990 por M. Porter, “*La Ventaja Competitiva de las Naciones*”; el planteamiento establece que las economías pueden estructurarse en clúster de empresas afines, de apoyo y relacionadas entre sí. De la interacción dinámica de los elementos del modelo; se deriva el concepto de ventajas competitivas, en el esfuerzo deliberado, en el nivel de las firmas para innovar en el sentido más amplio. Poniendo en relieve, dos aspectos, los *clústeres* y las ventajas competitivas de regiones y de las ciudades. Lo primero tiene que ver con el hecho de que las industrias competitivas de un país están usualmente vinculadas a través de relaciones horizontes (clientes comunes, tecnología, servicios de apoyo, etc.); localizados en una ciudad o región, lo cual remite al concepto de ventajas competitivas locales, con una amplia gama de actividades económicas y sociales.

Los aportes de la *competitividad sistémica*; plantea que la competitividad industrial es el producto de la interacción compleja y dinámica entre cuatro niveles económicos y sociales de un sistema nacional, que son: el nivel meta: estructuras básicas de organización jurídica, política y económica; capital social de organización e integración; y capacidad de los actores para la interacción estratégica. El nivel macro: mercados eficientes de factores, bienes y capitales. El nivel meso: políticas de apoyo específico, formación de estructuras y articulación de procesos de aprendizaje al nivel de la sociedad. El nivel micro: las empresas que buscan simultáneamente la eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez de reacción, en redes de colaboración mutua. Especial atención se concede en este enfoque al nivel meso, que se concibe como un problema de organización y de gestión y de complementariedad de las acciones del Estado y el sector privado.

3.1.2. Las Políticas Regionales.

Las cuestiones que plantea la economía regional, ¿Por qué unas regiones / territorios crecen más que otras? ¿Por qué unas regiones son más desarrolladas que otras? Las políticas económicas que intentan dar respuesta están en el objetivo, de dar medidas destinadas a reducir los desequilibrios interregionales; y otra complementaria, a los esfuerzos al interior de las regiones, para superar problemas de atraso económico. Una primera aproximación, persigue las políticas para garantizar el crecimiento cohesionado de la economía nacional, y ello lleva implícito un énfasis en el apoyo a los territorios más atrasados. La segunda, busca realizar las potencialidades propias de cada región en particular, con independencia de su posición en el *ranking* nacional.

Los instrumentos de política para el desarrollo regional; están influenciados por dos enfoques contrapuestos; los de corte keynesiano que pusieron en cuestión el carácter automático de los mecanismos correctores del mercado y, por tanto, plantean la necesidad de una intervención externa; y los enfoques neoclásicos que al suponer la perfecta movilidad de los factores, predecían un movimiento espontáneo de igualación a largo plazo de las tasas de crecimiento entre las distintas economías. La primera de estas dos construcciones teóricas tuvo una marcada influencia en la forma de concebir y promover el desarrollo regional; que el nivel de desarrollo alcanzado por una región está condicionado por la posición que ocupa en un sistema jerarquizado y asimétrico, cuya dinámica es ajena a la propia región; pone énfasis en las condiciones internas de la región, para explicar su posición en el sistema económico, y su evolución de largo plazo; las teorías de *centro – periferia*, y de la dependencia; de la causación circular acumulativa, explican los mecanismos concentradores de la inversión en unos determinados emplazamientos, con la correlativa marginación de otras localizaciones; también están presentes en la *teoría de los polos de crecimiento*, combinados con los efectos de demanda, planteados por los enfoques del *multiplicador de base de exportación* y del potencial de mercado, privilegia la demanda externa, y el segundo, el tamaño del mercado doméstico. Pone el acento en las condiciones internas de los territorios, la más influyente, y las etapas del crecimiento.

Las teorías neoclásicas del desarrollo económico han centrado su atención en las cuestiones relativas a los determinantes del nivel del producto, y las diferencias en sus tasas de crecimiento entre países y dentro de un mismo país. Las primeras teorizaciones formales, realizadas por Harrod y Domar, acentuaron la importancia del ahorro, la tasa de inversión y la razón capital – producto determinada tecnológicamente. Desde luego, la idea de que el aumento de capital físico acelera el ritmo de crecimiento en el largo plazo, ha estado en el núcleo de las teorías sobre el crecimiento desde los tiempos de David Ricardo.

Desde el punto de vista de la economía espacial, el supuesto más fuerte de la visión neoclásica es la hipótesis de convergencia. Esta consiste, como se ha visto en que dada la perfecta movilidad de los factores de la producción, el trabajo se desplaza desde las regiones atrasadas hacia las avanzadas y el capital lo hará en dirección contraria, toda vez que su tasa de rendimiento marginal suele ser mayor en aquellas regiones en las cuales los salarios y el capital per cápita son más bajos. En consecuencia, en el largo plazo la tasa de acumulación de capital tenderá a igualarse en ambos tipos de regiones y por tanto lo mismo ocurrirá con el ingreso per cápita. En el marco de esta concepción del crecimiento interregional no había mucho margen para políticas activas orientadas a impulsar el desarrollo de las regiones y reducir las disparidades entre ellas, aparte del establecimiento de algunos incentivos para lubricar el flujo de capital hacia los territorios atrasados. Recientemente la desaceleración de la productividad y la consiguiente caída en las tasas de crecimiento, muestra síntomas de cierto agotamiento. La validez de los modelos neoclásicos – con el supuesto de la convergencia - comenzó a ser cuestionada, tanto por la insatisfacción que producía la explicación exógena del cambio tecnológico como por la creciente evidencia empírica sobre el crecimiento asimétrico y concentrado. Surgió la teoría del crecimiento endógeno, cuyo propósito es construir modelos en los que la tecnología es endógena, que responda a opciones deliberadas de los agentes económicos como determinantes del crecimiento no solo las funciones de producción y utilidad; sino también, el conocimiento, el capital humano y las políticas macro – económicas “adecuadas”.

3.2 Evidencia Empírica: convergencia / divergencia, crecimiento económico regional.

3.2.1 Aspectos estructurales del desempeño macroeconómico

Una primera aproximación, la aplicación del patrón de crecimiento no está generando empleos a un ritmo suficiente como para reducir de manera sustantiva el porcentaje de empleo informal; respecto a ello, Infante R y Chacaltana J (2014), concluye en sus investigaciones que los ingresos reales de los trabajadores, están aumentando moderadamente, a un ritmo bastante inferior al de la productividad; aun cuando el desempeño del mercado laboral y las políticas públicas redistributivas contribuyen a la reducción de la pobreza y la desigualdad; concluye que el crecimiento del empleo total (2,4% anual) en el periodo es impulsado por el gran dinamismo de la ocupación en los estratos modernos e intermedio (5,5%), en tanto el estrato tradicional permanece casi estancado (1,2%). Ver la fig. N° 1.

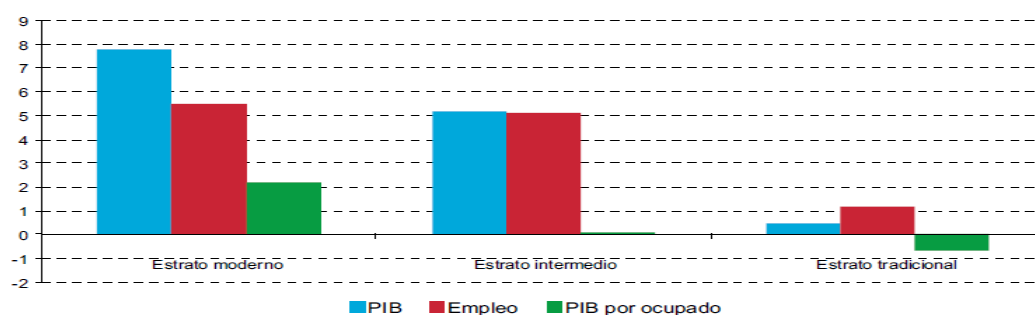


Fig. N°1. Perú: crecimiento del PIB, el empleo y la productividad por estratos productivos, 2000-2011 (*En porcentajes*)

Fuente: Ricardo Infante y Juan Chacaltana (2014): Elaborado sobre la base de datos de Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), “Reporte de inflación”, Lima, 2013. <http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/reportede-inflacion.html>; Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2013; Ministerio de la Producción, “Estadísticas”, Lima, 2011.

Los aportes de Gonzales de Olarte, Távara y del Pozo (2014), al señalar que se observa la persistencia de la heterogeneidad estructural, y la reducción de la articulación intersectorial; ello habría condicionado el crecimiento de la economía y las posibilidades de reducir la desigualdad; así como, para la mejora de las condiciones de trabajo. La incorporación del progreso técnico, no ha sido un proceso generalizado, que se haya difundido con intensidad importante, en todos los sectores y ramas de la actividad económica; y precisamente en los espacios regionales.

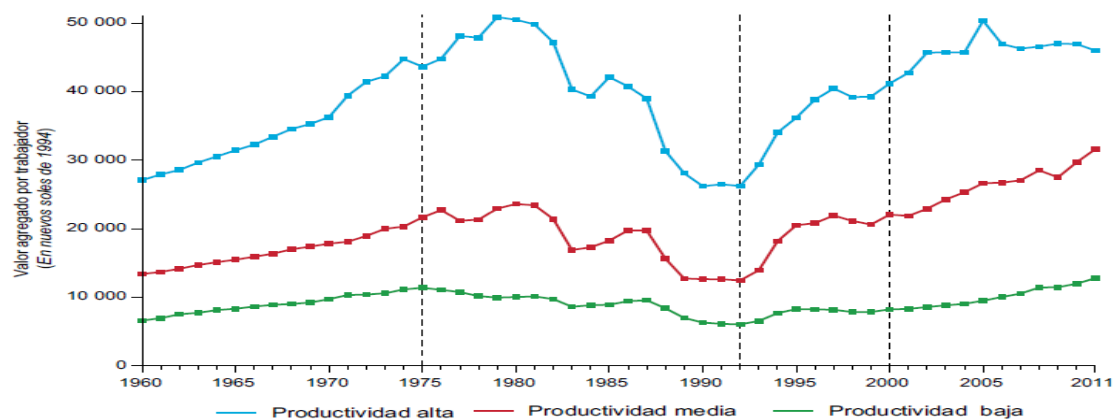


Fig N° 2. Perú: evolución de la productividad por grupo de sectores 1960-2011

Fuente: José Távara, Efraín González de Olarte y Juan del Pozo. *Hacia un desarrollo inclusivo: El caso del Perú.* Editores CEPAL/OIT.

Nota: sector de productividad alta incluye: minería y extracción, electricidad y agua, y finanzas, seguros e inmuebles. El sector de productividad media incluye: construcción, manufactura y transporte, almacenamiento y comunicaciones. El sector de productividad baja incluye: agricultura, pesca y silvicultura, servicios sociales, personales y de gobierno, y venta al por mayor y menor (incluidos hoteles y restaurantes).

En la fig. 2, se muestra la evolución del índice de productividad medio para tres grupos de sectores. Puede apreciarse durante la fase (1960-1980), que las brechas de productividad se ensanchan. Durante la etapa de estancamiento y crisis, las brechas se redujeron debido a que el grupo de sectores con mayor productividad registró una disminución mayor, seguido del grupo de productividad media. Posteriormente, al empezar la fase de expansión en 1992, las brechas volvieron a aumentar. La productividad más baja se mantiene estancada. Las condiciones tecnológicas, de trabajo y de remuneraciones son muy asimétricas; cuyo crecimiento económico, tiende a concentrarse en el sector moderno; y a limitar el crecimiento de los sectores de bajas productividades, con el aumento de las disparidades regionales; la coexistencia de estratos conformados por empresas de distinto tamaño, con marcadas diferencias de productividad entre las empresas grandes, líderes del proceso de modernización, y el amplio y variado espectro de unidades rezagadas, en las que se concentra el grueso del empleo.

3.3.2 Análisis de convergencia / divergencia regional.

Los estudios realizados para la economía peruana; por *Odar (2002)*, utilizando una comparación de los métodos de Quah, y Barro y Sala-i-Martin; los indicadores de las distribuciones de Kernel, identifica la formación de dos grupos de departamentos que convergen hacia ingresos per cápita promedio totalmente diferentes. Mientras que en 1961 los productos departamentales per cápita giraban en torno de la media nacional; para 1980 ya era visible la existencia de un segundo grupo cuyo ingreso per cápita giraba en torno de un promedio 4 veces el nacional. Para las observaciones de 1990 y 1996 esta estructura tiende a mantenerse.

En la fig. 3, presenta la distribución entre departamentos del producto per cápita en los años 1961, 1980, 1990 y 1996, mediante el uso de kernel gaussiano. Los resultados revelan que la evolución a lo largo del período de estudio muestra en 1961 una incipiente formación de dos *peaks*: el primero, y más concentrado alrededor de 1; el otro, alrededor de 2. Sin embargo, a lo largo del tiempo el segundo *peak* ha presentado una doble dinámica: por un lado la concentración ha ido disminuyendo; por otro lado se ha ido desplazando, pasando a ser cercana a 4 en 1996. En todo caso, una rápida inspección a los paneles del gráfico sugiere un aumento de la dispersión, al tiempo que se aprecia que la concentración alrededor de 1 en 1961 parece desdoblarse en dos *peaks* (uno mayor que 1, y el otro menor que 1) en 1996, mientras que una pequeña masa se ha agrupado alrededor de 4, aunque con fluctuaciones a lo largo del tiempo.

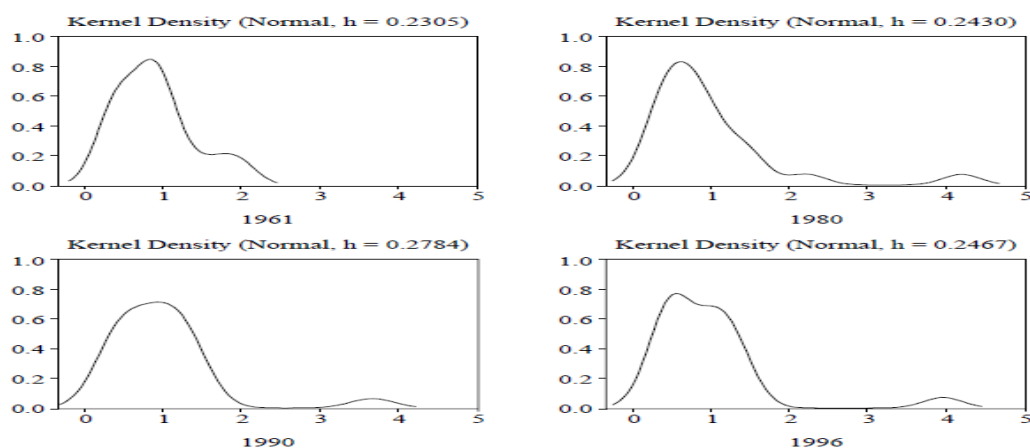


Fig. Nº 3. Densidad del producto per capita relativo (con respecto al promedio nacional)
Fuente: Juan Odar (2002). Usando kernel gaussiano.

La cuestión central, es saber si el crecimiento económico conduce a la igualación de resultados en producción e ingresos, dentro del país, entre sus regiones y localidades integrantes; si en el largo plazo las regiones tienden a la convergencia económica o sea a la igualación del crecimiento. En esta perspectiva, el principal problema del desarrollo regional en el Perú es la desigualdad del crecimiento entre departamentos y, sobre todo, cada departamento con relación a Lima. Este problema se traduce en la permanencia de una brecha de ingresos, producción y productividades entre Lima y el resto de departamentos, entre departamentos de costa y de sierra y selva, o entre las ciudades y sus entornos rurales.

La dinámica económica en el espacio, a través de una fluida movilidad del cambio técnico, de las inversiones, y personas capacitadas; han terminado llevando, a un crecimiento desequilibrado o de causación acumulativa, generando un centro que crece más rápido que la periferia, y que no difunde las rentas de su crecimiento; estos cuestionamientos en los patrones del crecimiento regional en un país como el Perú, se organizan espacialmente basándose en un sistema centro-periferia que no generan oportunidades iguales para el desarrollo convergente. Los estudios de *Gonzales de Olarte (2004)*, explora algunas de los determinantes de estas desigualdades regionales; en el análisis, de la hipótesis de la convergencia - divergencia. Utilizando modelos de econometría espacial, incorporando para el análisis las diferencias regionales, basándose en la metodología datos de panel con efectos fijos, cuyas estimaciones se llevaron para los siguientes periodos: 1978-1985, 1986-1992 y 1970-1996; cuyos resultados finales, se verifican en la tabla Nº 1.

Tabla Nº 1. Estimación del modelo con efectos fijos regionales.

| | 1970 – 1996 | 1978 – 1985 | 1986 - 1992 |
|----------------------|-------------|-------------|--------------|
| Coeficiente B | -0.000483 | -0.001925 | -0.001848 |
| Estadístico t | -3.796902 | -5.814745 | -4.132126 |
| Coeficiente & | 0.322020 | -0.018010 | 0.491787 |
| Estadístico t | 9.061453 | -0.373231 | 6.329477 |
| R2 | 0.139423 | 0.223615 | 0.251726 |
| observaciones | 600 | 192 | 169 |
| Efectos Fijos | | | |
| Lima y Callao | 0.050771 | 0.311482 * | 0.204045 ** |
| Piura | 0.005673 | 0.209914 * | 0.006113 |
| Tumbes | 0.007310 | 0.143404 * | 0.033227 |
| Lambayeque | 0.026136 | 0.185196 * | 0.12858 |
| Cajamarca | -0.007466 | 0.048111 | -0.010936 |
| Amazonas | 0.018203 | 0.080512 | 0.034485 |
| La Libertad | 0.021141 | 0.133853 ** | 0.119816 |
| Ancash | -0.017763 | 0.046115 | 0.008715 |
| Arequipa | 0.040356 | 0.228654 * | 0.164102 *** |
| Moquegua | 0.136415 * | 0.859272 * | 0.414827 * |
| Tacna | 0.013238 | 0.217808 * | 0.100558 |
| Puno | -0.015637 | 0.063331 | -0.020905 |

| | | | |
|---------------|--------------|--------------|-----------|
| Junín | 0.013470 | 0.176194 * | 0.052287 |
| Pasco | 0.005479 | 0.151047 * | 0.0378779 |
| Huánuco | -0.019117 | 0.088506 *** | -0.017718 |
| Cusco | 0.005169 | 0.07547 | 0.028557 |
| Apurímac | 0.007646 | -0.004886 | -0.032294 |
| Madre de Dios | 0.028765 | 0.247681 * | 0.111077 |
| Loreto | 0.071853 *** | 0.641472 * | 0.095257 |
| San Martín | -0.006126 | 0.132327 *** | 0.009682 |
| Ucayali | 0.009595 | 0.105804 *** | 0.047211 |
| Ica | 0.006574 | 0.170815 * | 0.078959 |
| Ayacucho | -0.026604 | 0.003026 | -0.042461 |
| Huancavelica | -0.002911 | 0.061127 | -0.016508 |

*** Significativo al 10 % ** significativo al 5 % * significativo al 1 %

Fuente: Gonzales de Olarte. Efraín. Divergencia y Convergencia regional en el Perú: 1978-1992.

Un primer resultado estadístico, no hay relación espacial entre los departamentos durante los periodos 1970-1977 y 1993-1996. En efecto, para el periodo 1970 – 1996, el coeficiente de β es negativo, significativo, pero demasiado pequeño, llevando a concluir que no existe convergencia regional condicional, implica una velocidad de convergencia muy lenta; el crecimiento de cada uno de los departamentos / regiones, no tienen tendencia definida. Al incorporar el gasto de gobierno, se tiene algún efecto sobre el crecimiento regional; lo que planea la hipótesis de la existencia de una convergencia condicional, si el gasto público es alto. Por otro lado, la región de Moquegua, presenta factores impulsores del crecimiento, porque este departamento, posee una baja población en términos relativos, e importantes yacimientos mineros, lo que hace que su PBI no guarde proporción con el resto de las otras regiones.

Los estudios por *Silva I (2005)*, refiriéndose a la *convergencia sigma*; según el cual hay convergencia si la dispersión del ingreso real per cápita entre grupos de economías tienden a reducirse en el tiempo. Los resultados, concluye, entre 1970 y 1995 el indicador se mueve, con fluctuaciones entre 0,60 y 0,70, observándose una pequeña disminución de las disparidades (mayor convergencia), a partir del cual ellas aumentan, para después entrar en una tendencia descendente hasta 1989 y comenzar de nuevo a aumentar lentamente. Los períodos de mayor convergencia parecen coincidir con épocas de crisis económicas muy acentuadas a nivel nacional, como las de 1982-1983 y 1988-1989; es decir, se trata de convergencia asociada a un deficiente desempeño económico en esos períodos. Mientras que en un análisis de la *convergencia beta*, hay convergencia si las economías pobres crecen más que las ricas, se refiere a la velocidad de la convergencia, al tiempo que demorarían los territorios intermedios más pobres alcanzar a los más ricos. Ver Tabla N° 2.

Tabla N° 2. Análisis de convergencia y divergencia (Beta). Perú: 1970 - 1995

| Periodo | Tiempo en reducir la brecha a la mitad |
|-------------|--|
| 1970 – 1980 | No convergen |
| 1980 – 1990 | 51 años |
| 1990 – 1995 | No convergen |
| 1970 – 1995 | No convergen |

Fuente: Silva I (2005). Desarrollo económico y local y competitividad territorial en América Latina. Revista de la CEPAL 85. Abril. Pag. 90.

Los *informes de la CEPAL (2010)*; los resultados del desarrollo territorial, de convergencia; el coeficiente de convergencia beta en dos subperiodos de análisis: 1994-2001 y 2001- 2008; se aprecia, tendencia hacia la disminución de las desigualdades; pudiendo, ser o ser efecto de la política pública. Mantiene un signo negativo para el periodo 1994 - 2001 (convergencia) y para el periodo 2001-2008 positivo (divergencia) del coeficiente, aunque sin significancia estadísticas. Tabla N° 3

Tabla N° 3. Resultados de convergencia Beta, subperiodos: 1994 -2001 y 2001 -2009

| Periodo | Coef. Beta | Error estándar | R ² | Valor p | Significancia estadística 5% |
|-------------|------------|----------------|----------------|---------|------------------------------|
| 1994 - 2001 | -0.0049 | 0.0071 | 0.0204 | 0.4981 | NO |
| 2001 - 2008 | 0.0001 | 0.0065 | 0.0000 | 0.9876 | NO |

Fuente: CEPAL. Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe.2010.

3.3.3 Dinámica económica de las regiones.

Un análisis del PBI per cápita, de variación acumulada para el periodo 2001 – 2012, registro una variación del 72,2%, y en promedio anual del 5,1%.

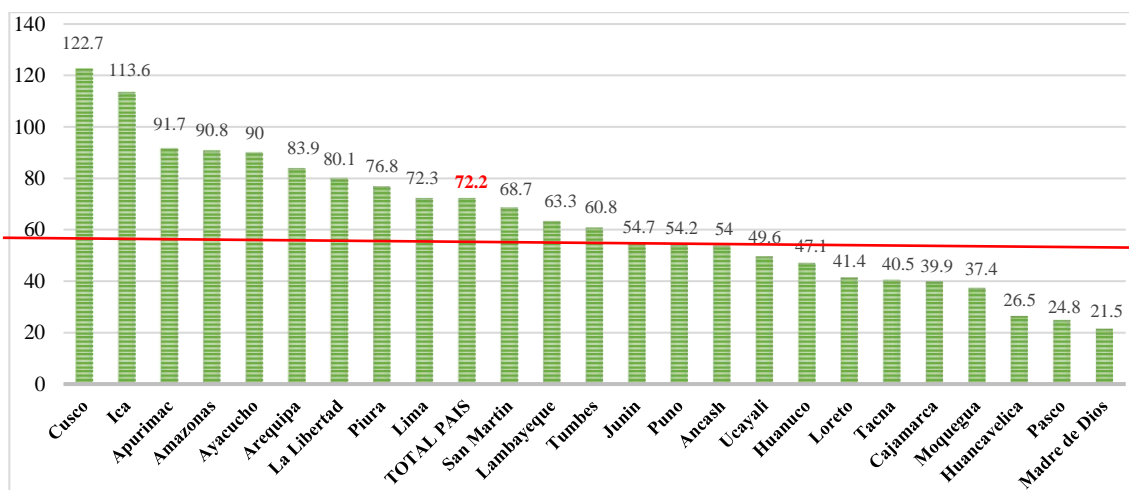


Fig. N° 4. PBI per cápita, según Regiones: (a precios constantes de 1994). Variación acumulada 2001 – 2012 (%)

Fuente: Elaboración en base información INEI

A nivel departamental, la mayor variación acumulada del PBI per cápita, se presentó en Cusco (122,7%) y fue superior al promedio nacional en los departamentos de Ica (113,6%), Apurímac (91,7%), Amazonas (90,8%), Ayacucho (90,0%), Arequipa (83,9 %), La Libertad (80,1%), Piura (76,8%) y Lima (72,3%); mientras que, el resto de departamentos alcanzaron un nivel de crecimiento acumulado por debajo del PBI total, siendo el departamento de Madre de Dios (21,5%) donde se registró el menor crecimiento per cápita del periodo 2001 – 2012.

Analizando el PBI per cápita comparando los periodos entre 2001 – 2006 y el 2007 – 2012; dos departamentos obtuvieron tasas negativas: Madre de Dios y Pasco; los departamentos de Ancash y Cajamarca, tasas menores al anterior. Con características que estos departamentos reciben mayor recursos provenientes de la producción de la minería.

Analizando la trayectoria económica de las regiones, al comparar la evolución del PBI de cada región con el crecimiento del PBI total regionalizado, se obtiene de esta forma un indicador de las disparidades en materia de crecimiento. Las regiones que se encuentran por sobre el eje de 1.00 son las que han ganado posición relativa, y las que se ubican bajo el eje han perdido posición relativa.

En el primer grupo de regiones, los resultados más rezagados son las de Ancash, Cajamarca y Huancavelica; mientras en el caso opuesto se encuentran las de Cusco, Ayacucho, Arequipa.

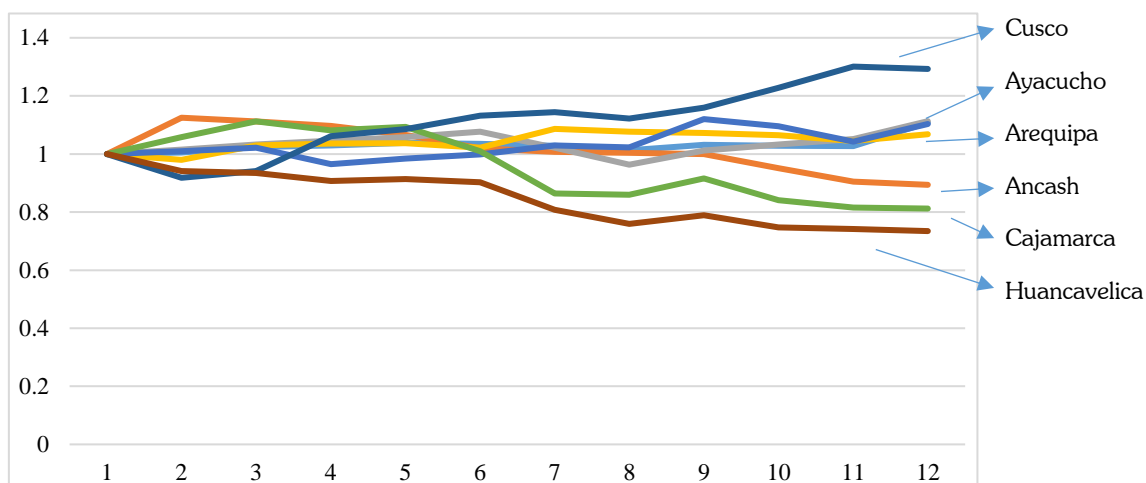


Fig. N° 5. Crecimiento económico regional, 2001 – 2012. *Índice regionales / Índice nacional, base 2001=100*
Fuente: elaborado en base a información INEI por departamentos.

En el segundo grupo, observamos que las regiones de Ica, La Libertad, se encuentran con promedio superior al promedio nacional. Lima tiende a converger hacia el promedio nacional de crecimiento.

Aunque los impactos de las distintas dinámicas de crecimiento regional no han modificado apreciablemente el patrón concentrador presente en la economía peruana, cabe destacar cambios importantes en la distribución del PBI regionalizado. Las regiones que mantenían diferencias, han incrementado su peso relativo en el PBI total.

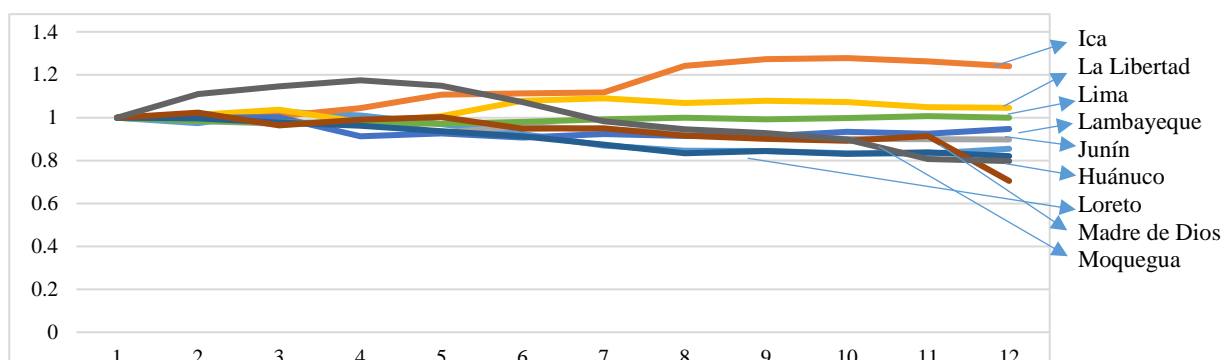


Fig N° 6. Crecimiento económico regional, 2001 – 2012. *Índice regionales / Índice nacional, base 2001=100.*

Fuente: elaborado en base a información INEI por departamentos.

3.2.3 Cambio estructural

Observamos los resultados del *cambio* estructural sectorial, (tabla N° 4), para el periodo 1976 – 2001, subdivididos en dos subgrupos: 1976-1990 y 1990-2001; se identifica tres sectores con mayor descenso, y de mayor incremento de participación en la producción del valor agregado bruto nacional. Los patrones de los sectores de mayor retroceso para ambos subperiodos, son: la industria y la construcción; mientras las que muestran un mayor incremento, son: la minería, agricultura y pesca.

Tabla N° 4. Cambio estructural sectorial: 1976 – 2001

| | 1976 - 1990 | Valores | 1990 – 2001 | Valores |
|--|--------------------------------|---------|------------------------------------|---------|
| Sectores con mayor retroceso en la generación de VAB | Industria | -3.4 | Industria | -1.3 |
| | Comercio, restaurant., hoteles | -1.8 | Construcción | -0.9 |
| | Construcción | -0.7 | Otros servicios | -0.7 |
| Total | | -5.8 | | -2.9 |
| Sectores con mayor aumento en la generación de VAB | Minería | 2.1 | Agropecuario, silvicultura y pesca | 1.4 |
| | Pesca | 0.7 | Minería | 1.7 |
| | Vivienda | 0.7 | Transporte y comunicaciones | 0.4 |
| Total | | 3.5 | | 3.5 |

Fuente: Ramírez J (2009). Economía y territorio en América Latina y el Caribe: desigualdades y políticas, pag. 82

A nivel territorial, persiste un comportamiento de territorios ricos, o siguen siendo pobres; con muy poca movilidad; aunque su condición cambia ser dinámicos o lentos. Los estudios de Ramírez, (2009), constata; que la llegada a los años noventa, no se expresa en una ruptura radical con la tenencia de mediano plazo de esta estructura. Los “clubes” de ganadores y perdedores, tienen una composición predecible que prolonga un patrón que se puede observar en el mediano plazo; son en pocos casos, que se presentan comportamientos atípicos, en donde hay una movilidad de mediano plazo, ya sea ascendente o descendente.

El siguiente análisis (tabla N° 5); parte por la identificación en cada uno de los cuadrantes, el sector económico predominante; precisándose si en estas actividades, la especialización territorial es alta o baja; posteriormente comparando si entre el año inicial, y el final de cada periodo, esta especialización es estable, creciente o descendente. En la medida en que son, los principales generadores la desigualdad y su asociación al cambio de la tendencia general de contención de la convergencia. La atención se concentra en los cuadrantes de territorios ganadores y estancados; seguidamente se analizan los cuadrantes situados sobre la diagonal de la convergencia; en esta exploración del cambio estructural, arroja los resultados positivos. Para los periodos: 1976-1990 y 1990 – 2001; se observan, a los territorios ganadores, altamente especializados en la actividad económica de la minería; y como tendencia, a la actividad de la agricultura asociada a los territorios en retroceso económico; mientras que la actividad económica de la industria, se presenta un comportamiento, menos general, pero significativa. En efecto, la tendencia relevante, que se observa, es la minería que adquirió una conexión con los territorios ganadores; mientras que la actividad de la industria la perdió. Entonces el principal rasgo de cambio estructural, está asociado y relacionada con el cambio dinámico de la industria manufacturera y la estrecha asociación entre minería y los territorios ganadores.

Tabla N° 5. Cuadrantes de desempeño económico y especialización, 1976 - 2001

| 1976- 90 | | 1990 – 2001 | |
|--------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Convergencia | Ganadores | Convergentes | Ganadores |
| Medio CE Bajo CD | Alto CE Alto CD | Alto CE Bajo CD | Alto CE Medio CD |
| Especialización Media decreciente | Alta especialización Creciente | Alta especialización Creciente | Alta especialización Estable |
| Agricultura Pesca | Minería | Agricultura Industria | Agricultura Minería (decreciente) |
| Estancados | Declinantes | Estancados | Declinantes |
| Negativo CE Bajo CD | Muy negativo CE Alto CD | Bajo CE Medio CD | Medio CE Alto CD |
| Alta especialización Decreciente | Especialización Media creciente | Alta especialización Estable | Alta especialización Creciente |

| | | | |
|-------------|-----------|--------------------------|-------------------|
| Agricultura | Industria | Agricultura Industria | Comercio Otros |
|-------------|-----------|--------------------------|-------------------|

Fuente: Ramírez J (2009). Economía y territorio en América Latina y el Caribe: desigualdades y políticas, pag. 89

CE: crecimiento económico

CD: crecimiento demográfico.

La economía de la región de Cajamarca, registro mayor crecimiento para el periodo 1994-2001, significó que un valor agregado se expandiera a una tasa media anual del 6,5%, por la expansión de la producción minera, ocupando como segunda actividad la agropecuaria; que permitió crecer y modernizarse, pero que pese a su valor agregado per cápita, sigue por debajo del promedio nacional, aunque la pobreza disminuyó, los indicadores siguen siendo excesivamente altos y desproporcionados en relación con el auge minero.

Los rasgos significantes que se muestran, en las regiones; son las mayores aglomeraciones urbanas, y se ubican en la categoría de convergentes, con orientación propia y característica de proveedores de manufacturas, acompañadas de servicios de muy variada gama. La novedad es que la actividad económica de la industria, adquiere un carácter ambivalente, que antes no poseía: ya no es propia ni exclusiva de los territorios ganadores, sino que también se hace presente en el segmento de los perdedores. Esta transformación, pone en evidencia la conjugación de dos procesos territoriales diferentes: la existencia de regiones de industrialización tradicional, que no logran una reconversión económica satisfactoria y, por tanto no pudieron escapar al retroceso económico prolongado, y la aparición de nuevas regiones industriales pobres en donde se aprovecha el bajo costo del trabajo para ubicar las instalaciones, sin que esto genere efectos de arrastre del conjunto de la economía regional.

En el otro extremo del espectro, se sitúan los territorios estancados, con grados de especialización económica relativamente bajos, y orientados sobre todo, hacia el sector agrícola; la industria acompaña a la agricultura como actividad económica propia de estos territorios estancados. Paralelamente un avance generalizado de las actividades terciarias que en ocasiones se acompaña del progreso de algunas primarias, sobre todo de la minería. Confirman que las fuentes de divergencia, o de contención de la convergencia, no solo se originan a raíz de las características de los territorios dinámicos, sino también de la prolongación de la pobreza en los territorios estancados; ello advierte el dramatismo de la situación de estancamiento, tanto por su extensión histórica, como por su profundidad y la cantidad de pobladores comprometidos; en esta situación, la actividad económica predominante es la agricultura pero en los últimos tiempos la industria también ha tenido una participación significativa. Podría decirse que junto a la persistencia de la pobreza en los territorios pobres, la aparición de un segmento de nuevos pobres también ha contribuido a la divergencia.

3.2.4 Desintegración económica territorial y competitividad.

El elemento explicativo de la evolución y de cambios en los territorios, está relacionado con factores difusores espaciales y velocidades de transformación diferenciales, de acercamiento de convergencias, y de distanciamientos o de divergencia. Con patrones muy característicos en sus interrelaciones con los centros geográficos, innovadores y promotores de cambio; el arrastre al conjunto de los componentes afectados de manera diferencial, con más intensidad en unos territorios, y en otros lo hacen de manera marginal; dejando a estos últimos en la exclusión. Se trataría de una teoría de la producción basada no en la cuantía y modernidad del interior, sino en el entorno, a las “economías externas”, referido a la cercanía geográfica entre productores, la comunicación, el entorno institucional. Es decir ser competitivos; los resultados de los índices de competitividad regional, para el 2009 (Fig. 7), revelan muestras explicativas de estas brechas territoriales. Las regiones más competitivas son Lima, territorio sede de la capital, seguida por Arequipa, Moquegua, Tacna, Ica; importantes centros mineros, localizados en la franja costera. Mientras que las regiones más rezagadas son las regiones de Huancavelica, seguida por Huánuco, Amazonas y Apurímac, localizadas principalmente en la sierra y en la zona amazónica.

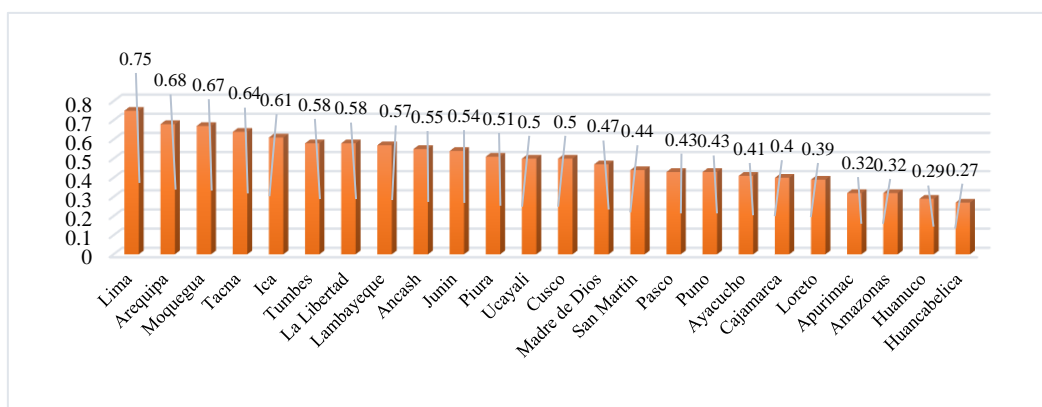


Fig. Nº 7. Índice de Competitividad, por regiones 2009

Fuente: Elaborado en base a información del Ministerio de Economía y Finanzas

Al respecto Odar (2002), explica que la fragmentación en la economía peruana, se da alrededor de grandes regiones, y que se encuentra dividida en tres grandes franjas: el norte interior, que reúne a los perdedores; la costa sur que agrupa a los ganadores, y un extensa franja central con una combinación de regiones costeras y serranas donde fluyen regiones convergentes y declinantes.

IV. DISCUSIÓN

Los resultados permiten analizar y discutir; primero, la falta de convergencia para la economía peruana, con presencia de un nivel de productividad bajo y heterogéneo. Consecuentemente alta presencia de empleo informal, de niveles de desigualdad del ingreso, bajo nivel de innovación, y de débil institucionalidad y una canasta exportadora poco diversificada ². En efecto, ha logrado los cimientos para el desarrollo de la producción; pero nos encontramos con una estructura empresarial, localizada principalmente en Lima; aún muy rezagada en la innovación, con nuevas industrias que soporten un crecimiento de la productividad en el mediano y largo plazo. El modelo, no consigue evitar importantes y persistentes niveles de desigualdad y pobreza y altas disparidades regionales; la acción redistributiva compensatoria, consigue reducirlas, aún quedan brechas por cerrar. Segundo; un factor de restricción que impone el sector externo al crecimiento, ha sido el buen desempeño exportador, principalmente de productos primarios, y como resultado de la debilidad del tejido productivo interno, está el tema de la sostenibilidad del crecimiento y la vulnerabilidad de la economía. Corregir el modelo, descansa en una redistribución de una pequeña fracción de los ingresos que genera el crecimiento, debido a las características heterogéneas de la estructura productiva, ello implica la reproducción de las desigualdades.

Se hace imprescindible adoptar una estrategia de convergencia productiva, que implica grandes inversiones en la modernización y el mejoramiento de la productividad de los segmentos rezagados de la estructura productiva interna. Esto requiere cambio de enfoque de las políticas públicas para superar gradualmente la heterogeneidad estructural prevaleciente; considerando que en el futuro, es probable que el aporte de los productos básicos de exportación al ingreso disponible sea menor. Será necesario diversificar la estructura productiva e impulsar nuevos ejes de crecimiento y de convergencia regional en un contexto de incertidumbre.

V. CONCLUSIONES

El recorrido por la teoría y la literatura empírica de la economía peruana; permite extraer las siguientes conclusiones. La convergencia neoclásica, presenta resultados muy distanciados de una ley de

² /Plan Nacional de diversificación productiva. Ministerio de la Producción.

disminución de las disparidades, como lo postularon Barro y Sala -i-Martin. Se evidencia que algunas regiones disfrutaban de mayor nivel de valor agregado bruto per cápita que otras; lo cual, evidencia un problema de disparidad o desigualdad regional; la persistencia de las fuertes segmentaciones y rezagos en la heterogeneidad de la productividad; esta fuerte heterogeneidad se expresa en los niveles de concentración espacial y la persistente disparidad y desigualdad en la distribución territorial de la riqueza.

Se verifica una persistencia muy fuerte de las regiones más pobres a seguir siéndolo; las regiones de menores ingresos iniciales no convergen entre sí, mientras que los de mayores ingresos si lo hacen; así lo evidencian los resultados, para el periodo de análisis: 1961, 1970 y 1996. La coexistencia de dos grupos de economías, los de alto y de bajos ingresos, cada uno con dinámicas propias. Los patrones de crecimiento regional se han organizado espacialmente basándose en un sistema centro - periferia, limitando oportunidades iguales para el desarrollo convergente. Se verifica, que el elemento del crecimiento económico descentralizado; referido al crecimiento del gasto per cápita, como variable importante en la evolución de la tasa de crecimiento del PBI per cápita; es decir, el gasto de gobierno tiene algún efecto sobre el crecimiento regional, y en otros casos a la baja densidad poblacional; como también a importantes yacimientos mineros; esto hace que su PBI per cápita no guarde proporción con el resto de las regiones.

La economía peruana, con características de una economía pequeña y en proceso de desarrollo; determinado por factores externos e internos, funciona de manera asimétrica y de divergencia regional; en efecto, los resultados de análisis para el periodo 1994-2008; indican una gran inestabilidad de las disparidades, sin haber ninguna tendencia clara. Es concluyente que la divergencia regional, no tiene mecanismos endógenos para la equidad en el bienestar; por ello, se justifica una intervención estatal correctora de desigualdades espaciales. Según los resultados de la variación del PBI y del PBI per cápita durante el periodo 2001 - 2012, la economía creció a una tasa del 6.4%, este crecimiento alcanzó a las regiones de manera altamente diferenciado.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BOISIER, Sergio 2007. Territorio, Estado y Sociedad en Chile. La dialéctica de la descentralización: entre la geografía y la gobernabilidad. Tesis doctoral. Universidad de Alcalá de Henares, España.
- CEPAL 2014. Cambio estructural para la igualdad: Una visión integrada del desarrollo. Santiago de Chile.
- CEPAL 2007. Economía y territorio en América Latina y el Caribe: desigualdades y políticas
- CEPAL 2010: La hora de la igualdad: Brechas por cerrar, caminos por abrir.
- CUERVO, Luis 2003. Evolución reciente de las disparidades económicas territoriales en América Latina: estado del arte, recomendaciones de políticas y perspectivas de investigación. Santiago de Chile. ILPES
- CHACALTANA, Juan y INFANTE, Ricardo 2014. Hacia un desarrollo inclusivo: El caso del Perú. Editores. CEPAL/OIT.
- ODAR, Juan. 2002. Convergencia y polarización. El caso Peruano: 1961-1996. Revista Estudios de Economía, vol.29, N° 1, junio 2002. Universidad de Chile.
- GIZ/CEPAL 2012. Panorama del Desarrollo Territorial en América Latina y el Caribe.
- MENDOZA, Waldo y GARCIA, Juan. (2006). Perú, 2001-2005: Crecimiento Económico y Pobreza. Documento de trabajo 250.
- GONZALES DE OLARTE, Efraín y TRELLES, Jorge 2004. Divergencia y convergencia regional en el Perú: 1978-1992. Documento de trabajo 231. Universidad Católica del Perú.
- GONZALES DE OLARTE, Efraín, TAVARA y DEL POZO 2014. Hacia un desarrollo inclusivo. El caso del Perú. Editores. CEPAL/OIT.

- HOUNIE, Adela y PITTALUGA, Lucia (1999). La CEPAL y las nuevas teorías del crecimiento. Revista de la CEPAL, N° 68, agosto 1999.
- MONCAYO, Edgardo 2001. Evolución de los paradigmas y modelos interpretativos del desarrollo territorial. Santiago de Chile.
- MONCAYO, E 2004. Nuevas teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo regional: ¿Hacia un nuevo paradigma?. Revista de economía institucional, vol. 5, N° 8. Universidad Externado de Colombia.
- PORTER, M 1995. Ventaja Competitiva. Creación y sostenimiento de un desempeño superior
- RIFFO, Luis. 2011. Desigualdades económicas regionales en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile
- RAMIREZ, Juan 2009. Economía y territorio en América Latina y el Caribe: Desigualdades y políticas. CEPAL
- RAMIREZ, Juan y SILVA, Ivan 2008. Globalización y desarrollo regional: evolución económica de las regiones chilenas, 1990 – 2002. Revista de la CEPAL.
- SILVA, Ivan 2003. Disparidades, competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina. Santiago d Chile. ILPES.
- SILVA, Ivan 2005. Desarrollo económico local y competitividad territorial. Revista de la CEPAL, N° 85, abril.
- TELLO, Mario. 2006. Las Teorías del desarrollo económico local y la teoría y práctica del proceso de descentralización en los países en desarrollo. Documento de trabajo 247. Departamento de economía y CENTRUM.
- KATZ, Jorge 2008. Una nueva visita a la teoría del desarrollo económico. NNUU. Santiago de Chile.